

Vulneración del principio de inocencia al emitir una medida cautelar de presión preventiva inadecuada

Infringement of the principle of innocence by issuing an inappropriate precautionary measure of preventive pressure

Silvia Fabiola Carrillo-Gavin
Dr.silviafcg@uniandes.edu.ec

Universidad Regional Autónoma de los Andes, Riobamba, Chimborazo, Ecuador
<https://orcid.org/0009-0000-0360-8968>

Segundo Gonzalo Ortiz-Agualsaca
dr.segundogoa54@uniandes.edu.ec

Universidad Regional Autónoma de los Andes, Riobamba, Chimborazo, Ecuador
<https://orcid.org/0009-0002-6152-7888>

Evelyn Paulina Quinche-Gualan
quincheevelyn@gmail.com

Universidad Regional Autónoma de los Andes, Riobamba, Chimborazo, Ecuador
<https://orcid.org/0009-0007-5906-7241>

Mesías Elías Machado-Maliza
ur.mesiasmachado@uniandes.edu.ec

Universidad Regional Autónoma de los Andes, Riobamba, Chimborazo, Ecuador
<https://orcid.org/0000-0002-5815-1093>

RESUMEN

El principio de presunción de inocencia es un pilar fundamental en cualquier sistema de justicia penal y está consagrado en la Constitución de Ecuador, así como en tratados internacionales de derechos humanos. Se presenta como objetivo analizar la vulneración del principio de inocencia al emitir una medida cautelar de presión preventiva inadecuada en Ecuador. La investigación se centró en la revisión de 16 artículos académicos publicados entre 2019 y 2024, extraídos de revistas especializadas en ciencias jurídicas. La aplicación inadecuada de la prisión preventiva en Ecuador constituye una grave vulneración del principio de inocencia, afectando los derechos fundamentales de los acusados y distorsionando el propósito de esta medida cautelar. El uso excesivo y, en muchos casos, arbitrario de la prisión preventiva, sumado al impacto mediático y las deficiencias en los procedimientos abreviados, refuerza un sistema en el que los procesados son tratados como culpables antes de ser juzgados.

Descriptores: derecho a la justicia; preso político; objeción de conciencia. (Fuente: Tesoro UNESCO).

ABSTRACT

The principle of presumption of innocence is a fundamental pillar in any criminal justice system and is enshrined in the Constitution of Ecuador, as well as in international human rights treaties. The objective of this paper is to analyse the violation of the principle of innocence by issuing a precautionary measure of inadequate preventive pressure in Ecuador. The research focused on the review of 16 academic articles published between 2019 and 2024, extracted from journals specialised in legal sciences. The inadequate application of pre-trial detention in Ecuador constitutes a serious violation of the principle of innocence, affecting the fundamental rights of the accused and distorting the purpose of this precautionary measure. The excessive and, in many cases, arbitrary use of pre-trial detention, coupled with the media impact and deficiencies in abbreviated procedures, reinforces a system in which defendants are treated as guilty before being tried.

Descriptors: right to justice; political prisoners; conscientious objection. (Source: UNESCO Thesaurus).

Recibido: 18/08/2024. Revisado: 21/08/2024. Aprobado: 26/08/2024. Publicado: 06/09/2024.

Sección artículos de investigación



INTRODUCCIÓN

El principio de presunción de inocencia es un pilar fundamental en cualquier sistema de justicia penal y está consagrado en la Constitución de Ecuador, así como en tratados internacionales de derechos humanos. Este principio establece que toda persona acusada de un delito debe ser considerada inocente hasta que se demuestre su culpabilidad mediante un juicio justo. Sin embargo, en la práctica judicial ecuatoriana, se ha observado un uso excesivo y, en ocasiones, arbitrario de la prisión preventiva como medida cautelar, lo que ha llevado a una vulneración recurrente del principio de inocencia.

La prisión preventiva, concebida originalmente como una medida excepcional para garantizar la comparecencia del acusado en juicio o para evitar la fuga y la obstaculización de la justicia, ha sido aplicada de manera desproporcionada en muchos casos, incluso cuando no existen elementos suficientes que justifiquen su imposición. Esta práctica ha generado graves consecuencias en la vida de los procesados, quienes son sometidos a largos períodos de privación de libertad sin haber sido condenados. Además, el abuso de esta medida ha contribuido al hacinamiento en los centros penitenciarios y ha afectado la legitimidad del sistema judicial, al debilitar la confianza en su capacidad para garantizar un juicio justo y respetuoso de los derechos humanos.

Debido a lo expuesto anteriormente, se presenta como objetivo analizar la vulneración del principio de inocencia al emitir una medida cautelar de presión preventiva inadecuada en Ecuador.

MÉTODO

Se desarrolló bajo una metodología descriptiva documental, con el objetivo de analizar la vulneración del principio de inocencia a través de la imposición inadecuada de la prisión preventiva en Ecuador. La investigación se centró en la revisión de 16 artículos académicos publicados entre 2019 y 2024, extraídos de



revistas especializadas en ciencias jurídicas. Los estudios seleccionados analizan desde diversas perspectivas la aplicación de la prisión preventiva, el principio de presunción de inocencia y las medidas cautelares en el sistema penal ecuatoriano.

El diseño de esta investigación fue de tipo analítico-comparativo, basado en la interpretación de las normativas constitucionales, los principios internacionales de derechos humanos, y su contraste con la práctica judicial en el Ecuador. Se empleó la técnica de análisis jurídico para evaluar las discrepancias entre la normativa constitucional que protege el principio de inocencia y la realidad del uso indiscriminado de la prisión preventiva.

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

Se presentan los resultados debido a los artículos revisados los cuales se presentan en la tabla 1.

Tabla 1. Vulneración del Principio de Inocencia y Prisión Preventiva Inadecuada en Ecuador.

Referencia	Tema principal	Aspectos clave	Conclusiones	Comparación con otras referencias
Arandia-Zambrano et al. (2022)	Prisión preventiva en los procesos penales ecuatorianos	Analiza el uso excesivo de la prisión preventiva en el sistema penal ecuatoriano	La prisión preventiva se aplica de manera sistemática, vulnerando el principio de inocencia	Similar a Cedeño-Pérez (2023) que discute la incidencia en el derecho a la libertad
Asimbaya-Tacuri et al. (2024)	Procedimiento especial abreviado y Corte Constitucional del Ecuador	Estudio del procedimiento abreviado y su interacción con la prisión preventiva	La Corte Constitucional establece parámetros para evitar el abuso de la prisión preventiva	Complementa a Gutiérrez-Campoverde et al. (2019) sobre la vulneración del debido proceso
Carrasco-Vargas & Proaño-Reyes (2022)	Presunción de inocencia en conductores bajo efectos del alcohol	Examen de la presunción de inocencia en casos de conducción bajo el efecto del alcohol	Los juicios por conducción bajo los efectos del alcohol vulneran el principio de inocencia en muchos casos	Similar a López Orellana et al. (2023) sobre la vulneración del principio de inocencia
Cedeño-Pérez (2023)	Eficacia de la presunción de inocencia frente a	Analiza cómo la prisión preventiva afecta	La prisión preventiva afecta gravemente la	Complementa el análisis de Chamba-Pacheco &



Vulneración del principio de inocencia al emitir una medida cautelar de prisión preventiva inadecuada
Infringement of the principle of innocence by issuing an inappropriate precautionary measure of preventive pressure

Silvia Fabiola Carrillo-Gavin
Segundo Gonzalo Ortiz-Agualsaca
Evelyn Paulina Quinche-Gualan
Mesías Elías Machado-Maliza

	la prisión preventiva	presunción de inocencia y el derecho a la libertad	de el la libertad acusado	presunción de inocencia y la del	Ochoa-Merino (2022) sobre el uso indiscriminado de la prisión preventiva
Chamba-Pacheco & Ochoa-Merino (2022)	Restricciones legales sobre el uso indiscriminado de la prisión preventiva	Discute las medidas necesarias para restringir el uso indebido de la prisión preventiva	Proponen mecanismos para limitar el uso arbitrario de la prisión preventiva en el sistema judicial ecuatoriano	Relacionado con Toro-Martínez & Valdivieso-Vintimilla (2023) sobre la eficacia de la prisión preventiva	
Espinoza-Mansilla et al. (2023)	Vulneración de la presunción de inocencia con la exposición del rostro en delitos flagrantes	Examen del impacto de la exposición mediática en la presunción de inocencia en casos de flagrancia	La exposición del rostro de los acusados en medios vulnera la presunción de inocencia	Similar a López Orellana et al. (2023) sobre la vulneración del principio de inocencia en la aprehensión por flagrancia	
Gutiérrez-Campoverde et al. (2019)	Vulneración del debido proceso en el procedimiento penal abreviado	Estudio sobre las deficiencias en la aplicación del procedimiento penal abreviado en Ecuador	El procedimiento abreviado en muchos casos vulnera el debido proceso y la presunción de inocencia	Relacionado con Ojeda-López & Medina-Medina (2024) sobre el principio de inocencia en el procedimiento abreviado	
López Orellana et al. (2023)	Afectación de la presunción de inocencia e intimidad en aprehensiones por flagrancia	Examen de cómo las detenciones por flagrancia afectan la presunción de inocencia e intimidad	La aprehensión por flagrancia sin respetar el debido proceso afecta el principio de inocencia	Complementa a Espinoza-Mansilla et al. (2023) sobre la vulneración en casos de flagrancia	
Luque-González & Arias (2020)	Presunción de inocencia y prisión preventiva en el Ecuador	Análisis del conflicto entre la presunción de inocencia y el uso extendido de la prisión preventiva	La prisión preventiva debe ser excepcional, pero en la práctica es una medida frecuente que vulnera derechos	Relacionado con Proaño-Trávez et al. (2023) sobre la excepcionalidad de la prisión preventiva	
Ojeda-López & Medina-Medina (2024)	Presunción de inocencia y procedimiento abreviado	Estudio del impacto del procedimiento abreviado en la presunción de inocencia	El procedimiento abreviado puede vulnerar la presunción de inocencia al presionar al acusado a aceptar culpabilidad	Similar a Gutiérrez-Campoverde et al. (2019) sobre las deficiencias del procedimiento penal abreviado	
Paredes-Flores et al. (2023)	Aprehensión previa y vulneración de inocencia	Analiza cómo las aprehensiones previas pueden vulnerar la	La aprehensión previa sin pruebas suficientes vulnera gravemente la	Complementa el análisis de López Orellana et al. (2023) sobre las	



Vulneración del principio de inocencia al emitir una medida cautelar de prisión preventiva inadecuada
Infringement of the principle of innocence by issuing an inappropriate precautionary measure of preventive pressure

Silvia Fabiola Carrillo-Gavín
Segundo Gonzalo Ortiz-Agualsaca
Evelyn Paulina Quinche-Gualan
Mesías Elías Machado-Maliza

			presunción inocencia	de	presunción inocencia	de	aprehensiones por flagrancia
Proaño-Trávez et al. (2023)	Vulneración al principio de excepcionalidad de la prisión preventiva	Análisis del principio constitucional de la prisión preventiva			La prisión preventiva no está siendo aplicada como medida excepcional, lo que vulnera el derecho a la presunción de inocencia		Similar a Luque-González & Arias (2020) sobre la aplicación de la prisión preventiva en Ecuador
Rosero-Alvario & Ramírez-Velásquez (2023)	Suspensión condicional de la pena y afectación de derechos fundamentales	Examen de la falta de regulación en la suspensión condicional de la pena y su impacto en los derechos del acusado			La falta de regulación adecuada afecta derechos fundamentales, incluyendo la presunción de inocencia		Complementa el análisis de Ruiz-Cabrera (2024) sobre la privación de libertad y su relación con la presunción de inocencia
Ruiz-Cabrera (2024)	Presunción de inocencia y privación de libertad en el fallo judicial	Estudio de cómo la privación de libertad al momento del fallo afecta la presunción de inocencia			La privación de libertad durante el proceso afecta la presunción de inocencia		Relacionado con Rosero-Alvario & Ramírez-Velásquez (2023) sobre la afectación de derechos fundamentales
Toro-Martínez & Valdivieso-Vintimilla (2023)	Eficacia de la prisión preventiva en Ecuador	Estudio de casos sobre la eficacia de la prisión preventiva en Ecuador			La prisión preventiva es ineficaz en muchos casos y vulnera el principio de inocencia		Similar a Chamba-Pacheco & Ochoa-Merino (2022) sobre el uso indiscriminado de la prisión preventiva
Vera-Vite et al. (2024)	Principios limitadores de la privación de libertad en Ecuador	Análisis de los principios jurídicos que limitan la privación de libertad			Los principios que limitan la privación de libertad no se aplican de manera efectiva en el sistema ecuatoriano		Complementa el análisis de Proaño-Trávez et al. (2023) sobre la vulneración del principio de excepcionalidad

Fuente: Elaboración propia.

El análisis de la vulneración del principio de inocencia al emitir medidas cautelares de prisión preventiva inadecuadas en Ecuador pone de manifiesto las inconsistencias y tensiones que existen dentro del sistema judicial del país. La prisión preventiva, que debería ser una medida excepcional, se ha convertido en una herramienta frecuentemente utilizada de manera arbitraria, lo que conlleva a la afectación de derechos fundamentales, especialmente el principio de presunción de inocencia. A partir de los estudios revisados, se evidencia un patrón recurrente de



abuso en la aplicación de la prisión preventiva, lo cual afecta gravemente a los procesados, quienes son tratados como culpables antes de que se emita un fallo condenatorio definitivo.

Investigaciones como las de Arandia-Zambrano et al. (2022) y Cedeño-Pérez (2023) subrayan cómo la prisión preventiva, en lugar de ser una medida cautelar excepcional, se ha institucionalizado como una respuesta sistemática en el sistema judicial ecuatoriano. Esta práctica no solo vulnera el principio de inocencia, sino que también genera una sobrecarga en el sistema penitenciario, al mantener a personas privadas de libertad sin una sentencia firme. En este contexto, se destaca la falta de aplicación efectiva de los principios constitucionales que limitan la privación de libertad, como lo plantean Proaño-Trávez et al. (2023) y Vera-Vite et al. (2024).

Por otro lado, estudios como los de (Chamba-Pacheco & Ochoa-Merino, 2022) y (Toro-Martínez & Valdivieso-Vintimilla, 2023) enfatizan que el uso indiscriminado de la prisión preventiva no solo es ineficaz para reducir la criminalidad, sino que además refuerza la percepción pública de que ser acusado equivale a ser culpable, lo que distorsiona la finalidad protectora de esta medida. Este enfoque perjudica a los procesados que, en muchos casos, terminan enfrentando largos períodos de detención preventiva sin que su culpabilidad haya sido probada, contraviniendo el derecho fundamental de ser considerado inocente hasta que se demuestre lo contrario.

El impacto mediático de la prisión preventiva es otro aspecto destacado por Espinoza-Mansilla et al. (2023) y López Orellana et al. (2023), quienes señalan cómo la exposición mediática de los acusados, especialmente en casos de flagrancia, agrava la vulneración del principio de inocencia. La publicación de imágenes y datos personales antes del juicio no solo genera un prejuicio social contra el acusado, sino que también compromete el derecho a un juicio justo, creando un entorno en el que la culpabilidad parece asumida desde el inicio.

Asimismo, la aplicación de la prisión preventiva en procedimientos abreviados también ha sido objeto de crítica. Según Asimbaya-Tacuri et al. (2024) y Ojeda-



López & Medina-Medina (2024), este tipo de procedimientos, diseñados para agilizar el sistema judicial, pueden presionar a los acusados a aceptar culpabilidad a cambio de una reducción de la pena, lo que en la práctica vulnera su derecho a un juicio justo y socava el principio de presunción de inocencia.

CONCLUSIÓN

La aplicación inadecuada de la prisión preventiva en Ecuador constituye una grave vulneración del principio de inocencia, afectando los derechos fundamentales de los acusados y distorsionando el propósito de esta medida cautelar. El uso excesivo y, en muchos casos, arbitrario de la prisión preventiva, sumado al impacto mediático y las deficiencias en los procedimientos abreviados, refuerza un sistema en el que los procesados son tratados como culpables antes de ser juzgados. Es imperativo que se implementen reformas que garanticen la excepcionalidad de la prisión preventiva, promoviendo una verdadera justicia basada en el respeto a los derechos constitucionales y a los estándares internacionales de protección de los derechos humanos.

FINANCIAMIENTO

No monetario

CONFLICTO DE INTERÉS

No existe conflicto de interés con personas o instituciones ligadas a la investigación.

AGRADECIMIENTOS

A la dirección de investigación de la Universidad Regional Autónoma de los Andes.

REFERENCIAS

Arandia-Zambrano, Juan Carlos, Robles-Zambrano, Genesis Karolina, Moreno-Arvelo, Pamilyls Milagros, & Macias-Cedeño, Sheila Jazmin. (2022). Prisión preventiva: procesos penales en el Ecuador. *Revista Universidad y Sociedad*, 14(6), 556-561.

Asimbaya-Tacuri, Elvia Susana, Gil-Osuna, Bartolomé, & Ribadeneira-Grijalva, Carmen Gabriela. (2024). Procedimiento especial abreviado a la luz de la Corte Constitucional del Ecuador. *Iustitia Socialis. Revista Arbitrada de Ciencias Jurídicas y Criminalísticas*, 9(17), 50-69. <https://doi.org/10.35381/racji.v9i17.3956>



- Carrasco-Vargas, F. R., & Proaño-Reyes, G. M. (2022). El principio de presunción de inocencia en el juzgamiento a conductores que se encuentren bajo efectos del alcohol. *Debate Jurídico Ecuador*, 5(3), 347–360.
- Cedeño-Pérez, J. A. (2023). La Eficacia de la Presunción de Inocencia Frente a la Prisión Preventiva y su Incidencia en el Derecho a la Libertad. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(5), 4410-4442. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i5.8043
- Chamba-Pacheco, S. D. C., & Ochoa-Merino, D. D. (2022). Restricciones Legales sobre uso indiscriminado de prisión preventiva en Ecuador. *RECIMUNDO*, 6(suppl 1), 214-223. [https://doi.org/10.26820/recimundo/6.\(suppl1\).junio.2022.214-223](https://doi.org/10.26820/recimundo/6.(suppl1).junio.2022.214-223)
- Espinoza-Mansilla, Ángel J., Ramos-Serpa, G., Cornejo-Aguilar, J. S., & Vintimilla-Saldaña, J. R. (2023). Vulneración al principio de presunción de inocencia con la exposición del rostro en delitos flagrantes. *IUSTITIA SOCIALIS*, 8(1), 421–429. <https://doi.org/10.35381/racj.v8i1.2746>
- Gutiérrez-Campoverde, Hagi Eduardo, Cantos-Ludeña, Rafael David, & Durán-Ocampo, Armando Rogelio. (2019). Vulneración del debido proceso en el procedimiento penal abreviado. *Revista Universidad y Sociedad*, 11(4), 414-423.
- López Orellana, H. P., Cornejo Aguilar, J. S., & Romero Fernández, A. J. (2023). La afectación a la presunción de inocencia e intimidación en la aprehensión por flagrancia. *IUSTITIA SOCIALIS*, 8(1), 1370–1378. <https://doi.org/10.35381/racj.v8i1.3309>
- Luque-González, Arturo, & Arias, Evelyn Gabriela. (2020). El derecho constitucional en el Ecuador: presunción de inocencia y prisión preventiva. *Boletín mexicano de derecho comparado*, 53(157), 169-192. <https://doi.org/10.22201/ij.24484873e.2020.157.15228>
- Ojeda-López, N. A., & Medina-Medina, V. E. (2024). El principio de presunción de inocencia y la aplicación del procedimiento abreviado. *Revista Metropolitana De Ciencias Aplicadas*, 7(2), 120-128. <https://doi.org/10.62452/2q112t94>
- Paredes-Flores, M. G., Proaño-Reyes, G. M., & Romero-Fernández, A. J. (2023). La aprehensión previa y la vulneración de la presunción de inocencia. *IUSTITIA SOCIALIS*, 8(1), 1481–1489. <https://doi.org/10.35381/racj.v8i1.3324>
- Proaño-Trávez, W. G., Chiriboga-Mosquera, G. A., Estupiñán-Ricardo, J., & Benavides-Salazar, C. F. (2023). Vulneración al principio constitucional de excepcionalidad de la prisión preventiva. *IUSTITIA SOCIALIS*, 8(1), 616–626. <https://doi.org/10.35381/racj.v8i1.2767>
- Rosero-Alvario, D. C., & Ramírez-Velásquez, J. C. (2023). Suspensión Condicional de la Pena: Falta de regulación y afección a derechos fundamentales. *IUSTITIA SOCIALIS*, 8(1), 43–60. <https://doi.org/10.35381/racj.v8i1.2485>
- Ruiz-Cabrera, María Alexandra. (2024). Presunción de inocencia y privación de la libertad en el sentido del fallo. *Foro: Revista de Derecho*, (42), 59-74. <https://doi.org/10.32719/26312484.2024.42.4>
- Toro-Martínez, Xavier Andrés, & Valdivieso-Vintimilla, Simón. (2023). Eficacia de la prisión preventiva: Un estudio de casos presentados durante el periodo 2021-2022. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 8(Supl. 1), 51-70. Publicación electrónica del 5 de junio de 2024. <https://doi.org/10.35381/rkv8i1.2488>
- Vera-Vite, P. F., Triviño-Estrada, G. F., & Guacho-Quishpi, M. C. (2024). Los principios limitadores de la privación de libertad: Un análisis desde el sistema jurídico ecuatoriano. *Debate Jurídico Ecuador*, 7(1), 80–102. <https://doi.org/10.61154/dje.v7i1.3346>



Vulneración del principio de inocencia al emitir una medida cautelar de presión preventiva inadecuada
Infringement of the principle of innocence by issuing an inappropriate precautionary measure of preventive pressure

Silvia Fabiola Carrillo-Gavin
Segundo Gonzalo Ortiz-Agualsaca
Evelyn Paulina Quinche-Gualan
Mesías Elías Machado-Maliza

Derechos de autor: 2024 Por los autores. Este artículo es de acceso abierto y distribuido según los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0)

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>