

Influencia de la inteligencia artificial en la toma de decisiones judiciales

Influence of artificial intelligence on judicial decision making

Víctor Javier Macas-Allauca
victorjma25@uniandes.edu.ec

Universidad Regional Autónoma de los Andes, Riobamba, Chimborazo, Ecuador
<https://orcid.org/0009-0001-9405-4717>

Britali Janeila Toro-Quishpe
britalijtq39@uniandes.edu.ec

Universidad Regional Autónoma de los Andes, Riobamba, Chimborazo, Ecuador
<https://orcid.org/0009-0009-9896-2315>

Justin Joe Tuquinga-Tuquinga
justinjtt97@uniandes.edu.ec

Universidad Regional Autónoma de los Andes, Riobamba, Chimborazo, Ecuador
<https://orcid.org/0009-0006-2585-4039>

Janneth Ximena Iglesias-Quintana
ur.jannetiglesias@uniandes.edu.ec

Universidad Regional Autónoma de los Andes, Riobamba, Chimborazo, Ecuador
<https://orcid.org/0000-0001-7861-4676>

RESUMEN

El presente análisis tiene como objetivo explorar la Influencia de la inteligencia artificial en la toma de decisiones judiciales. La investigación se fundamentó en una revisión de 14 artículos científicos, seleccionados con base en su relevancia para el análisis de la IA dentro del sistema judicial. La implementación de la inteligencia artificial en la toma de decisiones judiciales presenta tanto oportunidades como riesgos significativos para los sistemas jurídicos contemporáneos. Si bien la IA tiene el potencial de optimizar los procesos judiciales, reducir tiempos y mejorar la eficiencia, es fundamental que su uso esté regulado de manera estricta para evitar la deshumanización de la justicia y la perpetuación de sesgos en los algoritmos. La subjetividad y la discrecionalidad judicial no pueden ser sustituidas por una máquina, y la protección de los derechos fundamentales, como la privacidad y la equidad, debe mantenerse como pilar esencial en cualquier proceso automatizado.

Descriptor: inteligencia artificial; derecho a la justicia; administración de justicia. (Fuente: Tesoro UNESCO).

ABSTRACT

The present analysis aims to explore the influence of artificial intelligence on judicial decision-making. The research was based on a review of 14 scientific articles, selected on the basis of their relevance to the analysis of AI within the judicial system. The implementation of artificial intelligence in judicial decision-making presents both significant opportunities and risks for contemporary legal systems. While AI has the potential to optimise judicial processes, reduce time and improve efficiency, it is essential that its use is strictly regulated to avoid the dehumanisation of justice and the perpetuation of biases in algorithms. Subjectivity and judicial discretion cannot be replaced by a machine, and the protection of fundamental rights, such as privacy and fairness, must remain an essential pillar in any automated process.

Descriptors: artificial intelligence; right to justice; administration of justice. (Source: UNESCO Thesaurus).

Recibido: 18/08/2024. Revisado: 21/08/2024. Aprobado: 26/08/2024. Publicado: 06/09/2024.

Sección artículos de investigación



INTRODUCCIÓN

La inteligencia artificial (IA) ha emergido como una herramienta disruptiva en diversos sectores, y el ámbıto jurı́dico no es una excepción. Su potencial para transformar la administración de justicia, optimizar recursos y acelerar la toma de decisiones ha generado un intenso debate entre juristas, académicos y tecnólogos. Sin embargo, el impacto de la IA en el sistema judicial plantea interrogantes profundas sobre la preservación de los principios fundamentales del derecho, tales como la equidad, la imparcialidad y la subjetividad en la toma de decisiones. Este desafío se intensifica en contextos donde la falta de regulaciones adecuadas puede conducir a la deshumanización de los procesos judiciales o a la perpetuación de sesgos discriminatorios en los algoritmos.

Estudios recientes, como los de Becerra (2022) y Bonsignore-Fouquet (2023), han subrayado las limitaciones de la IA en la interpretación de los aspectos humanos y emocionales de los casos legales, destacando la necesidad de que el sistema judicial mantenga la discrecionalidad y subjetividad del juez como una parte esencial del proceso. Al mismo tiempo, investigaciones como las de Corvalán (2018) han mostrado que, en Latinoamérica, iniciativas como la IA Prometea en Argentina han comenzado a demostrar los beneficios potenciales de esta tecnología, reduciendo la carga de trabajo judicial y optimizando los tiempos procesales. No obstante, esta implementación aún enfrenta desafíos significativos, especialmente en lo que respecta a la creación de marcos normativos adecuados para regular la responsabilidad y la protección de los derechos fundamentales.

El presente análisis tiene como objetivo explorar la Influencia de la inteligencia artificial en la toma de decisiones judiciales.

MÉTODO

El presente estudio se desarrolló bajo una metodología cualitativa de enfoque descriptivo y comparativo, orientada a analizar la influencia de la inteligencia



artificial (IA) en la toma de decisiones judiciales. La investigaci3n se fundament3 en una revisi3n de 14 art́culos cient́ficos, seleccionados con base en su relevancia para el análisis de la IA dentro del sistema judicial. Las fuentes incluyen publicaciones de revistas especializadas en derecho, tecnoloǵa y ciencias sociales, además de informes de organismos internacionales sobre el impacto de la IA en la justicia.

El diseño de investigaci3n fue de tipo documental y bibliogŕfico, con énfasis en el análisis juŕdico de normativas nacionales e internacionales. Se utiliz3 como t́cnica principal el análisis cŕtico de las disposiciones legales, doctrinas y estudios comparativos sobre el uso de la IA en diferentes sistemas judiciales, como los de Europa, Estados Unidos, Latinoamérica y Asia. Se seleccionaron específicamente estudios que abordan aspectos como la ética, la responsabilidad civil, la privacidad y los derechos fundamentales en el contexto de la automatizaci3n de decisiones judiciales. El análisis comparativo se utiliz3 para contrastar el desarrollo de la IA en países con marcos normativos avanzados y su implementaci3n en regiones como Latinoamérica, donde el uso de IA en la justicia aún es incipiente.

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

En consideraci3n a la revisi3n documental, se presentan los resultados de la investigaci3n:

Tabla 1. inteligencia artificial en la toma de decisiones judiciales

Referencia	Tema principal	Conclusiones clave	Análisis comparativo
Alarc3n-Macías, K. N., et al. (2023)	Derechos de propiedad intelectual creaciones generadas por IA en Ecuador	de La IA genera desaf́os respecto a la titularidad de los derechos sobre	En comparaci3n con otros países, Ecuador enfrenta dificultades similares para regular la



		creaciones automatizadas.	propiedad intelectual de IA.
Arévalo-Prado, J. A., et al. (2023)	Impacto de la IA en los derechos laborales	La IA puede poner en riesgo los derechos laborales, especialmente en la automatización de tareas judiciales.	Los países con un marco normativo más robusto en protección laboral enfrentan menos riesgos de automatización excesiva.
Becerra, J. (2022)	IA en la toma de decisiones jurídicas y políticas	La IA puede aumentar la eficiencia en la toma de decisiones, pero plantea problemas éticos sobre la automatización de juicios complejos.	Los sistemas judiciales más avanzados (EEUU, Europa) ya están implementando IA con regulaciones específicas para mitigar riesgos.
Bonsignore-Fouquet, D. (2023)	Realismo jurídico, IA y justicia	La IA no puede sustituir la subjetividad y el razonamiento humano en decisiones judiciales, pero puede ser útil como herramienta auxiliar.	En Europa, la implementación de IA está limitada a funciones auxiliares en el sistema judicial, en lugar de reemplazar decisiones humanas.



Cadena-Vásquez, J. E., et al. (2024)	Responsabilidad civil y la IA	La IA genera interrogantes sobre la responsabilidad civil en casos de fallos judiciales automatizados.	Comparativamente, en países como Alemania, los marcos legales de responsabilidad de IA están más avanzados que en Latinoamérica.
Corvalán, J. G. (2018)	IA en el sistema judicial latinoamericano	Prometea, la primera IA judicial en Latinoamérica, ha demostrado su potencial en la optimización de tiempos y recursos, pero requiere un marco regulatorio claro.	En Europa, la adopción de IA en la justicia se encuentra más avanzada, con normativas más específicas para proteger los derechos fundamentales.
Crespo-Berti, L. A. (2023)	Impacto de la IA en las ciencias jurídicas	La IA puede acelerar los procesos jurídicos, pero su integración plena aún enfrenta retos éticos y normativos.	Países como España y Francia han iniciado regulaciones sobre el uso de IA en los tribunales para garantizar su aplicación ética.
Farfán Intriago, J. L., et al. (2023)	Justicia en manos de la IA	La automatización de decisiones judiciales con IA	En sistemas como el estadounidense, la IA se usa como



		puede deshumanizar el proceso disminuir la empatía judicial.	apoyo, pero las decisiones finales y aún son la responsabilidad de los jueces humanos.
Jurado, N., et al. (2024)	Ética y responsabilidad social en los procesos judiciales y la IA	La IA plantea desafíos éticos en la administración de justicia, como la parcialidad en los algoritmos y la transparencia en la toma de decisiones.	Los sistemas europeos han comenzado a implementar directrices éticas para la IA, mientras que en Latinoamérica estas regulaciones son incipientes.
Montañez-Sierra, C. F. (2021)	Subjetividad de las máquinas en la toma de decisiones judiciales	Las máquinas carecen de subjetividad, lo que limita su capacidad de interpretar casos que requieren comprensión contextual y humana.	Países como Canadá han limitado el uso de IA en decisiones judiciales, preservando el juicio humano en casos complejos.
Ponce-Cedeño, A. D., et al. (2023)	IA y derecho a la intimidad y privacidad	La implementación de IA en el ámbito judicial presenta	En comparación, la Unión Europea ha avanzado con la



		riesgos	Regulación General
		significativos para	de Protección de
		el derecho a la	Datos (GDPR) para
		privacidad y la	mitigar estos
		protección de	riesgos.
		datos personales.	
Sanchis Crespo, C. (2023)	IA y decisiones judiciales	La IA está transformando la administración de justicia, pero plantea interrogantes sobre la neutralidad y transparencia en la toma de decisiones.	Los países escandinavos han adoptado IA en el sistema judicial, pero con controles rigurosos para asegurar la imparcialidad de los algoritmos.
Segura, R. E. (2023)	IA y administración de justicia en el contexto latinoamericano	La IA en Latinoamérica enfrenta limitaciones debido a la falta de infraestructuras tecnológicas y normativas adecuadas.	Mientras que en Europa y Norteamérica la IA tiene un mayor desarrollo, en Latinoamérica el contexto es de incipiente implementación.
Valero-Quispe, C. D. (2021)	Desafíos internacionales	A nivel global, los desafíos de la IA incluyen la	Los países de Asia han liderado en ciertos aspectos la



para la IA en la regulaci3n 3tica y implementaci3n de
justicia la integraci3n con IA en sistemas
sistemas juŕdicos judiciales, con
tradicionales. marcos
regulatorios m3s
consolidados.

Fuente: Elaboraci3n propia.

En funci3n de la tabla 1, se presenta como la influencia de la inteligencia artificial (IA) en la toma de decisiones judiciales plantea un desaf́o de gran envergadura para los sistemas juŕdicos contempor3neos, particularmente en contextos donde la automatizaci3n puede transformar tanto los procedimientos judiciales como la percepci3n de la justicia misma. La revisi3n de la literatura evidencia que, si bien la IA tiene un potencial indiscutible para optimizar recursos y reducir los tiempos procesales, tambi3n genera profundas interrogantes sobre su integraci3n con los principios tradicionales del derecho, como la subjetividad, la equidad y el respeto a los derechos fundamentales.

En primer lugar, autores como Becerra (2022) y Bonsignore-Fouquet (2023) subrayan la preocupaci3n por la p3rdida de subjetividad en la toma de decisiones judiciales. La IA, al operar a trav3s de algoritmos, carece de la capacidad para interpretar el contexto humano, cultural y emocional que subyace en muchos conflictos legales. Esto pone en riesgo el principio de imparcialidad, ya que una decisi3n basada exclusivamente en datos puede obviar matices fundamentales en la justicia, como la equidad y la proporcionalidad. Si bien en pa³ses como Estados Unidos y la Uni3n Europea la IA se est3 utilizando como apoyo en la administraci3n de justicia, se limita su papel en las decisiones finales para evitar que se sustituya la discrecionalidad judicial humana (Becerra, 2022; Bonsignore-Fouquet, 2023). Por otro lado, sistemas juŕdicos como los de Canad3 y pa³ses escandinavos han reconocido que la IA puede contribuir en ciertas fases del proceso judicial, pero han



restringido su uso en decisiones que involucran factores humanos complejos (Montañez-Sierra, 2021).

En este sentido, la ética judicial vinculada al uso de la IA adquiere una relevancia crucial, especialmente en el contexto latinoamericano, donde la infraestructura tecnológica y la normativa aún no son suficientemente robustas para garantizar un uso responsable de estas tecnologías. Según Jurado et al. (2024), el uso de la IA en el ámbito judicial plantea desafíos éticos importantes, como la posibilidad de sesgos en los algoritmos y la transparencia en la toma de decisiones. Este aspecto es particularmente relevante cuando se considera que los algoritmos de IA se alimentan de datos históricos que pueden contener prejuicios inherentes, lo que puede perpetuar desigualdades en la administración de justicia, en detrimento de los derechos de los ciudadanos.

Otra cuestión de importancia radica en la responsabilidad civil y penal derivada de la IA en la toma de decisiones judiciales. Como señalan autores como Cadena-Vásquez et al. (2024), la automatización de decisiones plantea serias dudas sobre quién debe ser responsable en caso de que una decisión judicial basada en IA cause un perjuicio o error judicial. En los sistemas más avanzados, como el alemán, ya se han adoptado marcos legales que regulan la responsabilidad derivada de decisiones tomadas por IA, aunque en Latinoamérica aún existen vacíos normativos importantes en esta materia (Cadena-Vásquez et al., 2024). Este problema no es menor, ya que en la práctica puede conllevar la desprotección de los derechos de los ciudadanos afectados por decisiones automatizadas.

Por consiguiente, la protección de la privacidad y los derechos fundamentales se configura como otro de los desafíos críticos. Ponce-Cedeño et al. (2023) destacan los riesgos que la implementación de IA conlleva para la intimidad de los ciudadanos, especialmente en sistemas judiciales donde el manejo de grandes volúmenes de datos personales puede derivar en vulneraciones a la privacidad. En contraste, la Unión Europea ha avanzado significativamente con la implementación del Reglamento General de Protección de Datos (GDPR), lo que ha permitido crear



un marco más sólido para mitigar los riesgos asociados con el uso de IA en los tribunales (Ponce-Cedeño et al., 2023).

En cuanto al impacto global de la IA en la justicia, estudios como los de Valero-Quispe (2021) y Corvalán (2018) muestran que, mientras que en regiones como Asia y Europa la IA ha tenido un desarrollo más acelerado y regulado, en Latinoamérica la implementación de esta tecnología aún se encuentra en fases iniciales. Aunque iniciativas como Prometea en Argentina han demostrado el potencial de la IA para reducir la sobrecarga judicial, la falta de infraestructura y regulación adecuada sigue siendo un obstáculo considerable para su adopción en otros países de la región (Corvalán, 2018). En este contexto, es necesario que los sistemas jurídicos latinoamericanos avancen hacia un marco regulatorio más coherente, que no solo permita la integración de la IA, sino que también proteja los derechos de los ciudadanos y mantenga los principios fundamentales de la justicia.

CONCLUSIÓN

La implementación de la inteligencia artificial en la toma de decisiones judiciales presenta tanto oportunidades como riesgos significativos para los sistemas jurídicos contemporáneos. Si bien la IA tiene el potencial de optimizar los procesos judiciales, reducir tiempos y mejorar la eficiencia, es fundamental que su uso esté regulado de manera estricta para evitar la deshumanización de la justicia y la perpetuación de sesgos en los algoritmos. La subjetividad y la discrecionalidad judicial no pueden ser sustituidas por una máquina, y la protección de los derechos fundamentales, como la privacidad y la equidad, debe mantenerse como pilar esencial en cualquier proceso automatizado. Los sistemas jurídicos, particularmente en Latinoamérica, deben avanzar hacia un marco normativo que garantice una implementación ética y justa de estas tecnologías, preservando siempre los principios fundamentales del derecho.

FINANCIAMIENTO

No monetario



CONFLICTO DE INTERÉS

No existe conflicto de interés con personas o instituciones ligadas a la investigación.

AGRADECIMIENTOS

A la direccin de investigacin de la Universidad Regional Autnoma de los Andes.

REFERENCIAS

- Alarcn-Macías, K. N., Moran-Giler, M. C., & Robles-Zambrano, G. K. (2023). El derecho de propiedad intelectual de las creaciones generadas por la inteligencia artificial en Ecuador [Intellectual property rights of creations generated by artificial intelligence in Ecuador]. *IUSTITIA SOCIALIS*, 8(1), 61–70. <https://doi.org/10.35381/racji.v8i1.2489>
- Arévalo-Prado, J. A., Robles-Zambrano, G. K., & García-Sánchez, G.- del-R. (2023). Impacto de la inteligencia artificial en los derechos de los trabajadores [The impact of artificial intelligence on workers' rights]. *IUSTITIA SOCIALIS*, 8(1), 926–935. <https://doi.org/10.35381/racji.v8i1.3143>
- Becerra, J. (2022). La Inteligencia Artificial en la decisin jurdica y poltica [Artificial Intelligence in legal and political decision making]. *Araucaria*, 24(49). <https://doi.org/10.12795.10>
- Bonsignore-Fouquet, D. (2023). La imposibilidad de un juez. Realismo jurdico, inteligencia artificial y la bsqueda de un justo medio [The impossibility of a judge. Legal realism, artificial intelligence and the search for a fair middle ground.]. *Estudios Penales Y Criminolgicos*, 44(Ext.), 1-31. <https://doi.org/10.15304/epc.44.8906>
- Cadena-Vásquez, J. E., Marchan-Barragan, Z. del C., Lastra-Rosero, V. de L., & Zurita-Carpio, G. E. (2024). Responsabilidad civil en el contexto de la inteligencia artificial y la automatizacin [Liability in the context of artificial intelligence and automation]. *IUSTITIA SOCIALIS*, 9(1), 831–840. <https://doi.org/10.35381/racji.v9i1.3864>
- Corvalán, JG, (2018). Inteligencia artificial: retos, desafos y oportunidades - Prometea: la primera inteligencia artificial de Latinoamrica al servicio de la Justicia [Artificial intelligence: challenges and opportunities - Prometea: Latin America's first artificial intelligence at the service of justice]. *Revista de Investigaes Constitucionais*, 5(1), 295-316. <https://doi.org/10.5380/rinc.v5i1.55334>
- Crespo-Berti, L. A. (2023). El impacto de la Inteligencia Artificial en las Ciencias Jurdicas [The impact of Artificial Intelligence on Legal Science]. *IUSTITIA SOCIALIS*, 8(2), 1–3. <https://doi.org/10.35381/racji.v8i2.2912>
- Farán Intriago, J. L., Farán Largacha, J. A., Farán Largacha, B., & Núñez Vera, J. P. (2023). Inteligencia artificial y Derecho: ¿La justicia en manos de la IA? [Artificial Intelligence and Law: Justice in the hands of AI?]. *Frónesis*, 30(2), 173-197.
- Jurado, N., Montalvo, H., & Reyes, A. (2024). Ética y responsabilidad social en los procesos judiciales y su aplicacin en la inteligencia artificial [Ethics and social responsibility in judicial processes and their application to artificial intelligence]. *ComHumanitas: Revista Científica De Comunicacin*, 15(1), 68-91. <https://doi.org/10.31207/rch.v15i1.434>
- Montañez-Sierra, C. F. (2021). Subjetividad de las máquinas en toma de decisiones judiciales [Subjectivity of machines in judicial decision making]. *Foro: Revista De Derecho*, (36), 9–27. <https://doi.org/10.32719/26312484.2021.36.1>



- Ponce-Cedeño, A. D., Robles-Zambrano, G. K., & Díaz-Basurto, I. J. (2023). La inteligencia artificial y el derecho a la intimidad-privacidad [Artificial intelligence and privacy rights]. *IUSTITIA SOCIALIS*, 8(1), 84–93. <https://doi.org/10.35381/racji.v8i1.2493>
- Sanchis Crespo, C. (2023). Inteligencia artificial y decisiones judiciales: crónica de una transformación anunciada. *Scire: Representación Y organización Del Conocimiento*, 29(2), 65–84. <https://doi.org/10.54886/scire.v29i2.4937>
- Segura, Romina Estefanía. (2023). Inteligencia artificial y administración de justicia: desafíos derivados del contexto latinoamericano [Intel·ligència artificial i administració de justícia: desafiaments derivats del context llatinoamericà]. *Revista de Bioètica y Derecho*, (58), 45–72. <https://dx.doi.org/10.1344/rbd2023.58.40601>
- Valero-Quispe, C. D. (2021). Derecho e Inteligencia Artificial en el mundo de hoy: escenarios internacionales y los desafíos que representan para el Perú [Law and Artificial Intelligence in today's world: international scenarios and the challenges for Peru]. *THEMIS Revista De Derecho*, (79), 311–322. <https://doi.org/10.18800/themis.202101.017>

Derechos de autor: 2024 Por los autores. Este artículo es de acceso abierto y distribuido según los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0)
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>