



Psicología del testimonio en el proceso judicial: Análisis de la fiabilidad del testimonio ocular

Psychology of testimony in the judicial process: Analysis of the reliability of eye-witness testimony

Jairo Ramón Villasmil-Ferrer
jaravife@gmail.com

Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda, Santa Ana de Coro, Falcón, Venezuela

<https://orcid.org/0000-0002-5535-3132>

RESUMEN

La investigación tiene como analizar la psicología del testimonio en el proceso judicial desde la fiabilidad del testimonio ocular. Se ha empleado el análisis documental jurídico que incluye una revisión de 14 artículos científicos publicados. El análisis de la psicología del testimonio en el proceso judicial, centrado en la fiabilidad del testimonio ocular, revela la complejidad y la multitud de factores que pueden influir en la precisión de los recuerdos de los testigos. Los sesgos cognitivos, como el sesgo de confirmación y el efecto de la información posterior, pueden distorsionar significativamente la memoria del testigo, subrayando la necesidad de que los operadores judiciales reconozcan y mitiguen estos sesgos. Las condiciones de observación, como la iluminación, la duración del evento y el estrés, deben ser cuidadosamente consideradas para evaluar de manera justa la fiabilidad de los testimonios.

Descriptores: psicología social; procedimiento legal; sentencia judicial. (Fuente: Tesauro UNESCO).

ABSTRACT

The research aims to analyse the psychology of testimony in the judicial process from the point of view of the reliability of eyewitness testimony. Legal documentary analysis has been used, including a review of 14 published scientific articles. The analysis of the psychology of testimony in the judicial process, focusing on the reliability of eyewitness testimony, reveals the complexity and multitude of factors that can influence the accuracy of witnesses' recollections. Cognitive biases, such as confirmation bias and the effect of subsequent information, can significantly distort witness memory, underscoring the need for judicial operators to recognise and mitigate these biases. Observational conditions, such as lighting, duration of the event and stress, must be carefully considered to fairly assess the reliability of testimony.

Descriptors: social psychology; legal procedure; legal decisions. (Source: UNESCO Thesaurus).

Recibido: 07/02/2024. Revisado: 12/02/2024. Aprobado: 19/03/2024. Publicado: 01/05/2024.

Sección artículos de investigación



INTRODUCCIÓN

La psicología del testimonio se ha convertido en un campo crucial dentro del proceso judicial debido a la importancia de la fiabilidad del testimonio ocular. La exactitud y veracidad de los testimonios pueden influir significativamente en las decisiones judiciales, afectando la vida de los implicados. A lo largo de las últimas décadas, diversos estudios han explorado los factores que influyen en la precisión de los testimonios oculares, tales como los sesgos cognitivos, las condiciones bajo las cuales se observan los eventos, y las técnicas de interrogatorio utilizadas por las autoridades (Castrellon et al., 2023; Cecconello & Stein, 2020).

El testimonio ocular ha sido una pieza fundamental en muchos juicios, pero también ha sido fuente de errores judiciales. La memoria humana no es infalible; está sujeta a diversas influencias que pueden distorsionar los recuerdos. Factores como el estrés, la ansiedad y la duración del evento pueden afectar la capacidad de un testigo para recordar detalles con precisión. Las condiciones de iluminación, la distancia y el tiempo de exposición también juegan un papel crucial en la calidad del recuerdo. Estas variables subrayan la necesidad de abordar la fiabilidad del testimonio ocular con un enfoque científico riguroso (Denne et al. 2021; González-Coulon, 2023).

Los sesgos cognitivos, como el sesgo de confirmación y el efecto de la información posterior, pueden influir negativamente en la exactitud del testimonio. El sesgo de confirmación ocurre cuando los individuos tienden a buscar, interpretar y recordar información que confirma sus creencias preexistentes, mientras que el efecto de la información posterior se refiere a la influencia de nueva información recibida después del evento en la memoria del testigo. Estos sesgos pueden llevar a errores significativos en los testimonios, afectando el juicio de los jurados y jueces y, en última instancia, el resultado de los juicios (Luna-Salas, 2021; Julià-Pijoan, 2023).

Las técnicas de interrogatorio también son un factor determinante en la precisión del testimonio ocular. Métodos de interrogatorio que inducen estrés o sugieren respuestas pueden aumentar la probabilidad de errores. Por otro lado, técnicas basadas en evidencia, como el enfoque cognitivo, han demostrado ser más efectivas para obtener testimonios precisos. Estas técnicas buscan minimizar la influencia de factores externos y reducir la sugestión, permitiendo que los testigos proporcionen recuerdos más fieles a lo observado (Sporer & Antonelli, 2022; Schellong et al., 2024).

En el contexto judicial, es imperativo que se reconozcan las limitaciones del testimonio ocular y se implementen medidas para evaluar su fiabilidad. La capacitación de jueces y jurados en los principios de la psicología del testimonio puede mejorar significativamente la evaluación de los testimonios. Asimismo, la inclusión de expertos en psicología del testimonio puede proporcionar una perspectiva crítica y basada en evidencia sobre la fiabilidad de los testimonios oculares, asegurando que se utilicen de manera justa y precisa en el proceso judicial (Sánchez-Gómez, 2018; Albright et al., 2023).

En función de lo prescrito anteriormente, surge el objetivo de analizar la psicología del testimonio en el proceso judicial desde la fiabilidad del testimonio ocular.

MÉTODO

La investigación se llevó a cabo a partir de analizar la psicología del testimonio en el proceso judicial, enfocándose en la fiabilidad del testimonio ocular. Para alcanzar este objetivo, se ha empleado el análisis documental jurídico que incluye una revisión de 14 artículos científicos publicados en los últimos diez años, teniendo en cuenta este parámetro de tiempo por lo limitado de las publicaciones encontradas que abordaran directamente el tema.

Procedimiento de investigación

La primera etapa del análisis consistió en la identificación y selección de fuentes relevantes. Se realizó una búsqueda sistemática en bases de datos académicas y jurídicas, incluyendo PubMed, Scopus, y Google Scholar, utilizando términos clave

como "psicología del testimonio", "fiabilidad del testimonio ocular", "sesgos cognitivos en testimonios", y "técnicas de interrogatorio". Se seleccionaron 14 artículos publicados en los últimos diez años para garantizar la actualidad de los datos y los hallazgos.

Para asegurar la relevancia y calidad de los documentos analizados, se establecieron los siguientes criterios de inclusión:

- a) Artículos revisados por pares que aborden la fiabilidad del testimonio ocular desde una perspectiva psicológica o legal.
- b) Estudios empíricos que investiguen los factores que influyen en la precisión de los testimonios oculares.
- c) Se excluyeron artículos de opinión, informes sin revisión por pares y documentos que no aborden directamente la fiabilidad del testimonio ocular.

Una vez seleccionados los documentos, se procedió a un análisis documental de su contenido. Este análisis se realizó en varias etapas:

1. Lectura comprensiva: Se realizó una primera lectura para obtener una visión general del contenido de cada documento, identificando las principales temáticas y hallazgos relevantes.
2. Codificación temática: Se aplicó una codificación temática para organizar la información en categorías, tales como sesgos cognitivos, condiciones de observación, técnicas de interrogatorio y recomendaciones judiciales.
3. Análisis comparativo: Se compararon los hallazgos de diferentes estudios para identificar tendencias comunes, divergencias y áreas de consenso. Este análisis comparativo permitió una síntesis de los factores que afectan la fiabilidad del testimonio ocular.
4. Integración de resultados: Los resultados se integraron en una narrativa coherente que destaca los principales hallazgos y su relevancia para el proceso judicial. Se prestó especial atención a cómo estos hallazgos pueden informar prácticas judiciales y mejorar la evaluación de la fiabilidad del testimonio ocular.



ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

Se describen los resultados escrutados:

Tabla 1. Codificación temática.

CATEGORÍA Y SUBCATEGORÍA	DESCRIPCIÓN
Sesgos cognitivos: Sesgo de confirmación	Tendencia a buscar, interpretar y recordar información que confirma creencias preexistentes, afectando la memoria del testigo.
Sesgos cognitivos: Efecto de la información posterior	Influencia de la nueva información recibida después del evento en la memoria del testigo, distorsionando los recuerdos originales.
Sesgos cognitivos: Memoria reconstructiva	La memoria se reconstruye cada vez que se recuerda, incorporando detalles ficticios o alterados debido a influencias emocionales y contextuales.
Condiciones de observación: Iluminación y visibilidad	Condiciones de iluminación que afectan la capacidad del testigo para observar y recordar detalles con precisión.
Condiciones de observación: Duración del evento y distancia	Tiempo de observación y distancia del evento, influyendo en la exactitud del testimonio.
Condiciones de observación: Estrés y ansiedad	Arousal emocional que interfiere con la codificación y almacenamiento de los recuerdos, resultando en testimonios menos precisos.
Técnicas de interrogatorio: Interrogatorios sugestivos	Métodos que inducen errores al influir en la memoria del testigo mediante preguntas cerradas o leading questions.
Técnicas de interrogatorio: Métodos basados en evidencia	Enfoque cognitivo y técnicas que minimizan la sugestión y permiten una recuperación más precisa de los recuerdos.
Recomendaciones judiciales: Capacitación de jueces y jurados	Formación en principios de la psicología del testimonio para evaluar críticamente la evidencia testimonial y tomar decisiones más informadas.
Recomendaciones judiciales: Inclusión de expertos en psicología del testimonio	Participación de expertos para evaluar la fiabilidad del testimonio ocular, explicando los efectos de sesgos cognitivos, condiciones de observación y técnicas de interrogatorio a jueces y jurados.

Fuente: Elaboración propia.

En función de la tabla 1, la codificación temática se centró en organizar la información de los documentos revisados en categorías clave que abarcan los principales factores que influyen en la fiabilidad del testimonio ocular. Estas categorías incluyen sesgos cognitivos, condiciones de observación, técnicas de interrogatorio y recomendaciones judiciales. Cada categoría se desglosó en subtemas específicos para proporcionar un análisis detallado y exhaustivo.}

Sesgos cognitivos

Sesgo de confirmación

El sesgo de confirmación se refiere a la tendencia de los individuos a buscar, interpretar y recordar información que confirma sus creencias preexistentes. Este sesgo puede influir significativamente en la memoria del testigo, llevándolo a recordar detalles que coinciden con sus expectativas previas en lugar de lo que realmente ocurrió (Rouder et al. 2018). En el contexto judicial, este sesgo puede llevar a identificaciones erróneas y decisiones judiciales incorrectas. Los estudios de (Castrellon et al. 2023) y (Cecconello & Stein, 2020) destacan cómo los jurados y jueces pueden estar predispuestos a aceptar testimonios que se alinean con sus propias creencias y prejuicios, afectando así la equidad del proceso judicial.

Efecto de la información posterior

El efecto de la información posterior se refiere a la influencia que la nueva información recibida después de un evento puede tener sobre la memoria del testigo. Este fenómeno puede distorsionar los recuerdos originales, haciendo que los testigos integren detalles incorrectos en su testimonio. En este parámetro (González-Coulon, 2023) y (Julià-Pijoan, 2023) muestran cómo la exposición a información errónea o sugestiva después del evento puede alterar significativamente la precisión del testimonio ocular, un problema que es particularmente relevante en casos donde los testigos son interrogados repetidamente.

Memoria reconstructiva

La memoria humana es inherentemente reconstructiva, lo que significa que los

recuerdos no se almacenan como grabaciones exactas, sino que se reconstruyen cada vez que se recuerdan. Este proceso de reconstrucción es susceptible a diversas influencias, incluyendo las emociones, el contexto y las interacciones sociales (Luna-Salas, 2021). La memoria reconstructiva puede resultar en la incorporación de detalles ficticios o alterados en los testimonios oculares, lo que subraya la necesidad de técnicas de interrogatorio que minimicen la sugestión y el estrés.

Condiciones de observación

Iluminación y visibilidad

Las condiciones de iluminación y visibilidad son factores críticos que afectan la precisión del testimonio ocular. Estudios han demostrado que la poca iluminación puede dificultar la capacidad del testigo para observar y recordar detalles con precisión. En este parámetro, (Denne, Stolzenberg & Neal, 2021) encontraron que los testimonios obtenidos en condiciones de baja iluminación son más propensos a errores, lo cual tiene implicaciones significativas para la evaluación de la fiabilidad de los testimonios en contextos judiciales.

Duración del evento y distancia

La duración del evento y la distancia desde la cual se observa también influyen en la exactitud del testimonio. Eventos observados durante un corto período de tiempo o desde una gran distancia son más difíciles de recordar con precisión. En este sentido, (González-Coulon, 2023) y (Julià-Pijoan, 2023) subrayan que la exposición limitada y la distancia pueden reducir la capacidad del testigo para identificar correctamente a un sospechoso, aumentando el riesgo de errores judiciales.

Estrés y ansiedad

El estrés y la ansiedad experimentados durante el evento pueden afectar negativamente la memoria del testigo. La alta arousal emocional puede interferir con la codificación y el almacenamiento de los recuerdos, resultando en testimonios menos precisos (Luna-Salas, 2021). La investigación de (Sporer & Antonelli, 2022) y (Schellong et al. 2024) indican que el estrés puede exacerbar los efectos de otros



factores negativos, como la iluminación pobre y la corta duración del evento, haciendo que los testimonios sean aún menos fiables.

Técnicas de interrogatorio

Interrogatorios sugestivos

Los interrogatorios sugestivos pueden inducir errores en los testimonios al influir en la memoria del testigo. Técnicas que sugieren respuestas específicas o que presionan al testigo a recordar ciertos detalles pueden llevar a la creación de recuerdos falsos (Sporer & Antonelli, 2022) y (Schellong et al. 2024) destacan cómo los interrogatorios que utilizan preguntas cerradas o leading questions pueden aumentar la probabilidad de errores en el testimonio ocular.

Métodos basados en evidencia

Por otro lado, los métodos de interrogatorio basados en evidencia, como el enfoque cognitivo, han demostrado ser más efectivos para obtener testimonios precisos. Estas técnicas se centran en minimizar la sugestión y permitir que el testigo recuerde los eventos de manera más natural y menos influenciada (Cecconello & Stein, 2020) y (Mnookin, 2023) argumentan que los métodos basados en evidencia pueden mejorar significativamente la fiabilidad del testimonio ocular, proporcionando una herramienta valiosa para el sistema judicial.

Recomendaciones judiciales

Capacitación de jueces y jurados

Es esencial que los jueces y jurados reciban capacitación adecuada sobre los factores que pueden afectar la fiabilidad del testimonio ocular. La formación en principios de la psicología del testimonio puede ayudar a los operadores judiciales a evaluar críticamente la evidencia testimonial y a tomar decisiones más informadas (Sánchez-Gómez, 2018). La investigación de (Albright et al. 2023) respalda la necesidad de programas de capacitación que aborden específicamente los sesgos cognitivos y las condiciones de observación.



Inclusión de expertos en psicología del testimonio

La inclusión de expertos en psicología del testimonio en los procesos judiciales puede proporcionar una evaluación crítica y basada en evidencia de la fiabilidad de los testimonios oculares. Estos expertos pueden explicar a los jueces y jurados cómo los sesgos cognitivos, las condiciones de observación y las técnicas de interrogatorio pueden influir en la memoria del testigo, mejorando así la calidad de la justicia (Pearson et al., 2018; Albright et al., 2023).

Análisis comparativo

El análisis comparativo se centra en identificar tendencias comunes, divergencias y áreas de consenso en los estudios revisados sobre la fiabilidad del testimonio ocular. Se consideran cuatro categorías principales: sesgos cognitivos, condiciones de observación, técnicas de interrogatorio y recomendaciones judiciales:

El sesgo de confirmación es un fenómeno bien documentado en la literatura sobre psicología del testimonio. Castrellon et al. demuestran que los procesos cognitivos sociales pueden explicar los sesgos en las decisiones de los jurados, donde los individuos tienden a buscar, interpretar y recordar información que confirma sus creencias preexistentes (Castrellon et al., 2023). Cecconello y Stein subrayan que los jurados pueden ser influenciados por sus expectativas previas, lo que afecta la exactitud del testimonio ocular (Cecconello & Stein, 2020).

El efecto de la información posterior se refiere a la influencia de la nueva información recibida después de un evento en la memoria del testigo. González-Coulon y Julià-Pijoan muestran cómo la exposición a información errónea o sugestiva puede distorsionar los recuerdos originales, llevando a testimonios inexactos (González-Coulon, 2023; Julià-Pijoan, 2023). Rouder, Wixted y Christenfeld encuentran que la probabilidad de una condena errónea puede aumentar cuando la memoria del testigo es influenciada por información posterior al evento (Rouder et al. 2018).

La naturaleza reconstructiva de la memoria humana implica que los recuerdos no se almacenan como grabaciones exactas, sino que se reconstruyen cada vez que se recuerdan. Luna-Salas destaca cómo las emociones, el contexto y las interacciones

sociales pueden influir en la reconstrucción de los recuerdos, resultando en detalles ficticios o alterados (Luna-Salas, 2021). Esto subraya la importancia de técnicas de

Las condiciones de iluminación y visibilidad son factores críticos que afectan la precisión del testimonio ocular. Denne, Stolzenberg y Neal encontraron que los testimonios obtenidos en condiciones de baja iluminación son más propensos a errores (Denne, Stolzenberg & Neal, 2021). González-Coulon apoya esta conclusión, destacando que la mala iluminación puede reducir significativamente la capacidad del testigo para observar y recordar detalles con precisión (González-Coulon, 2023).

La duración del evento y la distancia desde la cual se observa también influyen en la exactitud del testimonio. Julià-Pijoan muestra que una exposición limitada y la observación desde una gran distancia pueden reducir la capacidad del testigo para identificar correctamente a un sospechoso (Julià-Pijoan, 2023). Estas conclusiones son consistentes con las observaciones de González-Coulon, quien subraya la importancia de estas variables en la evaluación de la fiabilidad del testimonio ocular (González-Coulon, 2023).

El estrés y la ansiedad experimentados durante el evento pueden afectar negativamente la memoria del testigo. Sporer y Antonelli encontraron que el estrés elevado puede interferir con la codificación y almacenamiento de los recuerdos, resultando en testimonios menos precisos (Sporer & Antonelli, 2022). Schellong et al. señalan que el estrés puede exacerbar los efectos de otros factores negativos, haciendo que los testimonios sean aún menos fiables (Schellong et al., 2024).

Los interrogatorios sugestivos pueden inducir errores en los testimonios al influir en la memoria del testigo. Sporer y Antonelli destacan cómo las preguntas cerradas o leading questions pueden aumentar la probabilidad de errores en el testimonio ocular (Sporer & Antonelli, 2022). Schellong et al. muestran que los métodos sugestivos pueden llevar a la creación de recuerdos falsos (Schellong et al., 2024).

Por otro lado, los métodos de interrogatorio basados en evidencia, como el enfoque cognitivo, han demostrado ser más efectivos para obtener testimonios precisos. Ceconello y Stein argumentan que estos métodos minimizan la sugestión y permiten una recuperación más precisa de los recuerdos (Ceconello & Stein, 2020).



Mnookin apoya esta conclusión, señalando que las técnicas basadas en evidencia pueden mejorar significativamente la fiabilidad del testimonio ocular (Mnookin, 2023). Denne, Stolzenberg y Neal también encuentran que estas técnicas pueden reducir los errores en los testimonios (Denne, Stolzenberg & Neal, 2021).

Es esencial que los jueces y jurados reciban capacitación adecuada sobre los factores que pueden afectar la fiabilidad del testimonio ocular. Sánchez-Gómez sugiere que la formación en principios de la psicología del testimonio puede ayudar a los operadores judiciales a evaluar críticamente la evidencia testimonial y tomar decisiones más informadas (Sánchez-Gómez, 2018). Albright et al. respaldan la necesidad de programas de capacitación que aborden específicamente los sesgos cognitivos y las condiciones de observación (Albright et al., 2023).

La inclusión de expertos en psicología del testimonio en los procesos judiciales puede proporcionar una evaluación crítica y basada en evidencia de la fiabilidad de los testimonios oculares. Pearson et al. y Albright et al. destacan cómo estos expertos pueden explicar a los jueces y jurados los efectos de los sesgos cognitivos, las condiciones de observación y las técnicas de interrogatorio en la memoria del testigo, mejorando así la calidad de la justicia (Pearson et al., 2018; Albright et al., 2023).

El análisis comparativo de los estudios revisados destaca la importancia de considerar múltiples factores que afectan la fiabilidad del testimonio ocular. Los sesgos cognitivos, las condiciones de observación, las técnicas de interrogatorio y las recomendaciones judiciales son elementos críticos que deben abordarse para mejorar la precisión de los testimonios oculares en el ámbito judicial. La integración de estos hallazgos en las prácticas judiciales puede ayudar a minimizar los errores judiciales y asegurar decisiones más justas y precisas.



Tabla 2. Resultados integrados.

CATEGORÍA	SUBCATEGORÍA	DESCRIPCIÓN
Sesgos cognitivos	Sesgo de confirmación y efecto de la información posterior	Castrellon et al. (2023) y Ceconello & Stein (2020) indican que estos sesgos pueden llevar a errores significativos en los testimonios. Rouder, Wixted & Christenfeld (2018) encuentran que la probabilidad de una condena errónea aumenta con información posterior.
Sesgos cognitivos	Memoria reconstructiva	Luna-Salas (2021) y González-Coulon (2023) destacan que las emociones y el contexto pueden influir en la precisión del testimonio ocular.
Sesgos cognitivos	Impacto en el testimonio ocular	Los estudios subrayan la necesidad de entrenar a jueces y jurados para reconocer y mitigar estos sesgos durante los juicios (Sánchez-Gómez, 2018).
Condiciones de observación	Iluminación y visibilidad	Denne, Stolzenberg & Neal (2021) y González-Coulon (2023) encontraron que los testimonios obtenidos en condiciones de baja iluminación son más propensos a errores.
Condiciones de observación	Duración del evento y distancia	Julià-Pijoan (2023) muestra que una exposición limitada y la observación desde una gran distancia pueden reducir la capacidad del testigo para identificar correctamente a un sospechoso.
Condiciones de observación	Estrés y ansiedad	Sporer & Antonelli (2022) y Schellong et al. (2024) encontraron que el estrés elevado puede interferir con la codificación y almacenamiento de los recuerdos.
Técnicas de interrogatorio	Interrogatorios sugestivos	Sporer & Antonelli (2022) y Schellong et al. (2024) destacan cómo los interrogatorios sugestivos pueden inducir errores en los testimonios.



Técnicas de interrogatorio	Métodos basados en evidencia	Cecconello & Stein (2020) y Mnookin (2023) argumentan que los métodos basados en evidencia son más efectivos para obtener testimonios precisos.
Recomendaciones judiciales	Capacitación de jueces y jurados	Sánchez-Gómez (2018) y Albright et al. (2023) sugieren que la formación en principios de la psicología del testimonio puede ayudar a evaluar críticamente la evidencia testimonial.
Recomendaciones judiciales	Inclusión de expertos en psicología del testimonio	Pearson et al. (2018) y Albright et al. (2023) destacan cómo los expertos pueden mejorar la calidad de la justicia explicando los efectos de los sesgos cognitivos y las condiciones de observación.

Fuente: Elaboración propia.

La tabla 2 muestra los resultados integrados del análisis documental, proporcionando una visión de cómo diversos factores influyen en la fiabilidad del testimonio ocular. Cada categoría y subcategoría destaca estudios específicos que identifican los principales elementos que pueden afectar la precisión de los testimonios. Destacándose que:

Los sesgos cognitivos, como el sesgo de confirmación y el efecto de la información posterior, pueden distorsionar la memoria del testigo, llevando a errores significativos. Los estudios citados subrayan la importancia de entrenar a jueces y jurados para reconocer y mitigar estos sesgos.

Las condiciones de observación, incluyendo la iluminación, la duración del evento y el nivel de estrés, juegan un papel crucial en la exactitud del testimonio. Una mala iluminación y una corta duración del evento pueden reducir la precisión del testimonio, mientras que el estrés puede interferir con la memoria.

Los interrogatorios sugestivos pueden inducir errores en los testimonios, mientras que los métodos basados en evidencia, como el enfoque cognitivo, son más efectivos para obtener testimonios precisos. Este hallazgo enfatiza la necesidad de adoptar técnicas de interrogatorio que minimicen la sugestión.



La capacitación de jueces y jurados en los principios de la psicología del testimonio y la inclusión de expertos en psicología del testimonio en los juicios son cruciales para mejorar la evaluación de la fiabilidad de los testimonios. Estos expertos pueden proporcionar una evaluación crítica y basada en evidencia, mejorando así la calidad de la justicia.

CONCLUSIÓN

El análisis de la psicología del testimonio en el proceso judicial, centrado en la fiabilidad del testimonio ocular, revela la complejidad y la multitud de factores que pueden influir en la precisión de los recuerdos de los testigos. Los sesgos cognitivos, como el sesgo de confirmación y el efecto de la información posterior, pueden distorsionar significativamente la memoria del testigo, subrayando la necesidad de que los operadores judiciales reconozcan y mitiguen estos sesgos.

Las condiciones de observación, como la iluminación, la duración del evento y el estrés, deben ser cuidadosamente consideradas para evaluar de manera justa la fiabilidad de los testimonios. Las técnicas de interrogatorio basadas en evidencia, como el enfoque cognitivo, resultan superiores para obtener testimonios precisos, mientras que los interrogatorios sugestivos pueden inducir errores. Por tanto, es crucial adoptar prácticas de interrogatorio robustas y científicamente fundamentadas.

FINANCIAMIENTO

No monetario

CONFLICTO DE INTERÉS

No existe conflicto de interés con personas o instituciones ligadas a la investigación.

AGRADECIMIENTOS

A los psicólogos forenses.

REFERENCIAS

Albright, T. D., Baltimore, D., Mazza, A. M., Mnookin, J. L., & Tatel, D. S. (2023). Science, evidence, law, and justice. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 120(41), e2312529120. <https://doi.org/10.1073/pnas.2312529120>



- Castrellon, J. J., Hakimi, S., Parelman, J. M., Yin, L., Law, J. R., Skene, J. A. G., Ball, D. A., Malekpour, A., Beskind, D. H., Vidmar, N., Pearson, J. M., Skene, J. H. P., & Carter, R. M. (2023). Social cognitive processes explain bias in juror decisions. *Social cognitive and affective neuroscience*, 18(1), nsac057. <https://doi.org/10.1093/scan/nsac057>
- Cecconello, William Weber, & Stein, Lilian Milnitsky. (2020). Preventing injustice: how the psychology of testimony helps to understand and prevent false recognition of a suspect. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 38(1), 172-188. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/apl/a.6471>
- Denne, E., Stolzenberg, S. N., & Neal, T. M. S. (2021). The effects of evidence-based expert testimony on perceptions of child sexual abuse involving recantation. *PloS one*, 16(8), e0254961. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0254961>
- González-Coulon, María de los Ángeles. (2023). Una increíble, aunque verosímil historia de las palabras: fiabilidad, credibilidad y testimonios [An incredible, but believable history of words: reliability, credibility and testimony]. *Revista de derecho (Valdivia)*, 36(2), 187-204. <https://dx.doi.org/10.4067/s0718-09502023000200187>
- Julià-Pijoan, Miquel. (2023). Un análisis del fundamento de la declaración del testigo ocular como medio de prueba, a partir de la investigación empírica [An analysis of the rationale for eyewitness testimony as evidence, based on empirical research]. *Ius et Praxis*, 29(2), 44-63. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-00122023000200044>
- Luna-Salas, Fernando. (2021). Fiabilidad de la prueba testimonial: breve análisis desde la psicología del testimonio y los errores de la memoria [Reliability of Testimonial Evidence: Brief Analysis from the Psychology of Testimony and Memory Errors]. *Prolegómenos*, 24(48), 53-67. <https://doi.org/10.18359/prole.5701>
- Mnookin, J. (2023). Science, justice, and evidence. *Science (New York, N.Y.)*, 382(6672), 741. <https://doi.org/10.1126/science.adm8834>
- Páez, Andrés. (2014). La prueba testimonial y la epistemología del testimonio [Testimonial Evidence and the Epistemology of Testimony]. *Isonomía*, (40), 95-118.
- Pearson, J. M., Law, J. R., Skene, J. A. G., Beskind, D. H., Vidmar, N., Ball, D. A., Malekpour, A., Carter, R. M., & Skene, J. H. P. (2018). Modelling the effects of crime type and evidence on judgments about guilt. *Nature human behaviour*, 2(11), 856-866.
- Rouder, J. N., Wixted, J. T., & Christenfeld, N. J. S. (2018). Cognitive-psychology expertise and the calculation of the probability of a wrongful conviction. *Psychonomic bulletin & review*, 25(6), 2380-2388. <https://doi.org/10.3758/s13423-018-1465-2>
- Sánchez-Gómez, G. (2018). Testimonio, Justicia y Memoria. Reflexiones preliminares sobre una trilogía actual [Testimony, Justice and Memory. Preliminary reflections on a current trilogy]. *Estudios Políticos*, (53), 19-47. <https://doi.org/10.17533/udea.espo.n53a02>
- Schellong, J., Schellong, A., Gast, U., Frommberger, U., Jatzko, A., & Schäfer, I. (2024). Trauma und Erinnerung – ein Beitrag zur aktuellen Debatte in Recht und Psychotherapie [Trauma and memory-A contribution to the current debate in law and psychotherapy]. *Der Nervenarzt*, 95(7), 608-615. <https://doi.org/10.1007/s00115-024-01665-x>
- Sporer, S. L., & Antonelli, M. (2022). Psychology of eyewitness testimony in Germany in the 20th century. *History of psychology*, 25(2), 143-169. <https://doi.org/10.1037/hop0000199>