

Responsabilidad penal de los funcionarios públicos en delitos a la administración del GAD **Criminal liability of public officials for offenses against the administration of the GAD**

Nayelly Carmen Toledo-Brahan

nayellytb39@uniandes.edu.ec

Universidad Regional Autónoma de los Andes, Quevedo, Los Ríos, Ecuador

<https://orcid.org/0000-0001-7440-0152>

Andrea Estefanía Rosado-Osorio

andreaero15@uniandes.edu.ec

Universidad Regional Autónoma de los Andes, Quevedo, Los Ríos, Ecuador

<https://orcid.org/0000-0001-9836-239X>

Steven Alberto Alvear-Tóala

dq.stevenaat95@uniandes.edu.ec

Universidad Regional Autónoma de los Andes, Quevedo, Los Ríos, Ecuador

<https://orcid.org/0009-0008-1789-2988>

Deinier Ros-Álvarez

uq.deinierra09@uniandes.edu.ec

Universidad Regional Autónoma de los Andes, Quevedo, Los Ríos, Ecuador

<https://orcid.org/0000-0002-1531-3355>

RESUMEN

La responsabilidad penal de los funcionarios públicos en Ecuador involucra tanto el derecho penal como el administrativo, afectando directamente a la estructura y funcionamiento de los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD). Este estudio busca analizar dicha responsabilidad en relación con delitos que afectan la administración pública de los GAD. Se revisaron 13 artículos científicos para sintetizar y analizar los hallazgos mediante un método de análisis sintético. Los resultados sugieren que delitos como el peculado y el enriquecimiento ilícito, cuando incluyen omisión dolosa, no solo infringen la normativa penal, sino que también amenazan la eficiencia y transparencia administrativa. Además, se observa una divergencia doctrinal respecto al principio de oportunidad, que, aunque puede agilizar procesos judiciales, podría conllevar riesgos de impunidad en casos de corrupción, debilitando así la integridad del sistema judicial.

Descriptores: aplicación de la ley; seguridad del estado; administración de justicia. (Fuente: Tesauro UNESCO).

ABSTRACT

The criminal liability of public officials in Ecuador involves both criminal and administrative law, directly affecting the structure and functioning of Decentralized Autonomous Governments (GAD). This study seeks to analyze such liability in relation to crimes that affect the public administration of the GADs. Thirteen scientific articles were reviewed to synthesize and analyze the findings using a synthetic analysis method. The results suggest that crimes such as embezzlement and illicit enrichment, when they include fraudulent omission, not only violate criminal law, but also threaten administrative efficiency and transparency. In addition, there is a doctrinal divergence with respect to the principle of opportunity, which, although it can expedite judicial processes, could entail risks of impunity in corruption cases, thus weakening the integrity of the judicial system.

Descriptors: law enforcement; state security; administration of justice. (Source: UNESCO Thesaurus).

Recibido: 07/10/2024. Revisado: 13/10/2024. Aprobado: 23/10/2024. Publicado: 29/10/2024.

Sección artículos de investigación



INTRODUCCIÓN

La responsabilidad penal de los funcionarios públicos en Ecuador es una cuestión que involucra no solo el derecho penal sino también el derecho administrativo, dado su impacto en la estructura y funcionamiento de los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD). Estos organismos, esenciales para la ejecución de políticas públicas y la administración de recursos en los niveles regional y local, se ven afectados profundamente cuando sus representantes incurren en prácticas ilícitas que van desde el peculado hasta la prevaricación y el abuso de poder. En este contexto, el derecho penal adquiere un rol de fiscalización de la administración pública, mientras que el derecho administrativo se presenta como un marco estructural que debe garantizar la transparencia, la eficiencia y la integridad en el ejercicio de la función pública.

A lo largo de los últimos años, la doctrina ha explorado diversos aspectos de la responsabilidad penal en los GAD, revelando tensiones entre los principios de oportunidad, proporcionalidad y eficiencia en la persecución de delitos de corrupción y abuso de poder. La interrelación entre la función punitiva del Estado y la capacidad de los GAD para operar sin interferencias indebidas subraya la complejidad de este fenómeno. En este sentido, (Cornejo-Guamán & López-Soria, 2024) destacan la omisión dolosa como una modalidad de peculado que obstaculiza la administración pública, mientras que otros autores, como (Guerra-Tschuschke, 2019), advierten sobre el uso del silencio administrativo como un mecanismo de elusión de la responsabilidad penal. A su vez, se exploran las implicaciones de extender la responsabilidad penal a las personas jurídicas, en línea con el análisis de Mila (2020) y Ponce-Andrade et al. (2019), quienes consideran que el combate a la corrupción debe incluir también a las entidades que participan activamente en actividades ilícitas.



En consideración a los planteamientos descritos, se presenta como objetivo de investigación analizar la responsabilidad penal de los funcionarios públicos en delitos a la administración del GAD.

MÉTODO

La metodología usada fue una revisión documental, orientada al análisis de las responsabilidades penales de los funcionarios públicos en el ámbito de los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) en Ecuador.

Se seleccionaron 13 artículos científicos, las fuentes seleccionadas se sometieron a un proceso de cribado según criterios de actualidad, pertinencia jurídica y solidez argumentativa, desde la técnica análisis de contenido documental, con la finalidad de sintetizar los resultados y analizarlos mediante método análisis sintético.

RESULTADOS

La responsabilidad penal de los funcionarios públicos en los delitos que afectan a la administración de los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) en Ecuador es un tema de creciente relevancia en el ámbito jurídico. Dada la posición de poder y la influencia de los funcionarios en la gestión pública, los actos ilícitos que puedan cometer no solo afectan la eficiencia administrativa, sino que también vulneran la confianza pública y generan impactos significativos en los derechos y recursos de la comunidad.

Desde la tabla 1 se exploran los diversos aspectos y desafíos de la responsabilidad penal de estos funcionarios, abarcando desde el análisis de delitos específicos como el peculado y la prevaricación hasta la aplicación del principio de oportunidad y las garantías del debido proceso.



Tabla 1. Responsabilidad penal de los funcionarios públicos en delitos a la administración del GAD.

Aspecto	Descripción	Referencias
Delitos contra la Administración Pública	Análisis de delitos específicos como peculado y enriquecimiento ilícito, destacando la omisión dolosa y sus efectos en la administración pública ecuatoriana.	Cornejo-Guamán & López-Soria (2024); Torres-Vergara & Gabela-Salvador (2018)
Responsabilidad Penal de Funcionarios Públicos	Responsabilidad y culpabilidad de funcionarios en la toma de decisiones, con especial énfasis en el lavado de activos y la corrupción.	Arteño-Ramos (2017); Ponce-Andrade, Piedrahita & Villagómez (2019)
Principio de Oportunidad	El principio de oportunidad y sus derivaciones a mediación penal para la abstención de acciones fiscales, así como su impacto en la justicia penal.	López-Torres (2023); Macías-Cedeño et al. (2024)
Silencio Administrativo y Prevaricación	Estudio de la prevaricación administrativa vinculada al silencio administrativo en el contexto legal ecuatoriano.	Guerra-Tschuschke (2019)
Impacto de Procedimientos Abreviados	Procedimientos abreviados a través de la Corte Constitucional y su influencia en el procesamiento de funcionarios públicos.	Asimbaya-Tacuri et al. (2024)
Principio de Debida Defensa en Procesos Penales	Garantía del debido proceso y defensa penal en Ecuador, resaltando la importancia de una defensa adecuada para funcionarios acusados.	Rodríguez-Camacho (2018)
Eficiencia Administrativa en GAD	Eficacia de los GAD en la recaudación de impuestos prediales y su rol en la administración pública.	Silverio-Vásquez & Tigua-Moreira (2023)
Informe Previo en Delitos de Peculado	El informe previo como requisito en los delitos de peculado y enriquecimiento ilícito, abordando su pertinencia y criticidad.	Torres-Vergara & Gabela-Salvador (2018)
Corrupción y Derecho Constitucional	Relación entre el derecho constitucional y la corrupción desde una perspectiva penal, incluyendo análisis de casos recientes en el contexto ecuatoriano.	Arteño-Ramos (2017)
Responsabilidad Penal de Personas Jurídicas	Análisis de la responsabilidad penal aplicada a personas jurídicas, especialmente en	Mila (2020)



			contextos de corrupción y delitos financieros.	
Administración Eficiencia	Pública	y	Delitos que afectan la eficiencia de la administración pública, explorando casos específicos en Morona Santiago.	López-Jara (2018)
Derechos y Delitos Graves	Procedimientos en		Enfoque sobre el tratamiento de delitos graves como la violación incestuosa y su clasificación autónoma en el COIP.	Chávez-Paredes et al. (2023)

Fuente: Elaboración propia.

La responsabilidad penal atribuida a funcionarios públicos por delitos que comprometen la administración de los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) en Ecuador constituye un tema de estudio relevante dentro del derecho administrativo y penal, particularmente en lo relativo a la prevención y sanción de conductas que erosionan la función pública y comprometen el orden jurídico. En este sentido, el análisis doctrinal de diversos autores permite contrastar los enfoques y profundizar en los efectos jurídicos y sociales de estas actuaciones.

En este ámbito, (Cornejo-Guamán & López-Soria, 2024) sostienen que los delitos de peculado y enriquecimiento ilícito representan una manifestación severa de corrupción institucional, en especial cuando media una omisión dolosa de los funcionarios. Según estos autores, la omisión en los deberes de control es un acto que transgrede no solo las normas penales, sino también los principios fundamentales de la administración pública. Por otro lado, (Torres-Vergara & Gabela-Salvador, 2018) coinciden en esta interpretación, criticando el requisito de un informe previo en casos de peculado, ya que dicho requisito según estos autores se traduce en una herramienta que permite la impunidad de los delitos en lugar de fortalecer el marco sancionador. Ambos análisis subrayan la necesidad de una vigilancia robusta y de una fiscalización efectiva como elementos esenciales para salvaguardar los recursos públicos en los GAD.

En un contexto relacionado, el principio de oportunidad es objeto de divergencias interpretativas. En este sentido, (Macías-Cedeño et al. 2024) sostienen que dicho principio puede facilitar la resolución de conflictos menores al permitir la abstención



de la persecución penal en determinados casos. Sin embargo, López-Torres (2023) señala que la aplicación del principio de oportunidad en delitos relacionados con la función pública podría fomentar un uso abusivo de la discrecionalidad fiscal, lo que, lejos de promover la eficiencia, puede derivar en prácticas de impunidad. Así, mientras Macías-Cedeño et al. perciben el principio de oportunidad como un mecanismo de gestión eficiente, López-Torres (2023) lo observan con escepticismo, dado su potencial para debilitar la persecución penal en casos de corrupción.

Por otra parte, Guerra-Tschuschke (2019) aborda el delito de prevaricación administrativa dentro del marco del silencio administrativo. Desde esta perspectiva, la falta de respuesta oportuna por parte de los funcionarios constituye una estrategia para evitar responsabilidad penal y generar una opacidad que limita el acceso a la justicia administrativa. Este análisis es complementado por (Arteño-Ramos, 2017), quien considera que la corrupción en el ámbito administrativo se configura también como una transgresión constitucional al lesionar los principios de transparencia y debida diligencia consagrados en la Constitución ecuatoriana. Ambos autores resaltan la prevaricación y el silencio administrativo como manifestaciones de una corrupción estructural que amenaza la legitimidad de los GAD.

En consideración, el debido proceso es también una cuestión relevante en la protección de los derechos de los funcionarios procesados. En este orden, Rodríguez-Camacho (2018) enfatiza que el derecho a una defensa eficaz constituye una garantía fundamental en los procesos penales, asegurando que los derechos del imputado sean respetados y que las acusaciones se sustenten en pruebas sólidas. Aunque (Chávez-Paredes et al. 2023) no abordan el debido proceso en relación con los GAD, enfatizan la importancia de tipificar de manera clara los delitos graves en el Código Orgánico Integral Penal (COIP), como en el caso de la violación incestuosa, para evitar ambigüedades procesales y asegurar un tratamiento acorde con la gravedad del delito. En consecuencia, ambos análisis subrayan la importancia de mantener procedimientos claros y eficientes que protejan tanto los derechos de los acusados como los intereses del Estado en la correcta aplicación de la justicia.



Por su parte, (Mila, 2020) añade una dimensión innovadora en la discusión de la responsabilidad penal, proponiendo la inclusión de personas jurídicas como sujetos de responsabilidad penal en el marco de delitos de corrupción y lavado de activos. En su análisis, la atribución de responsabilidad penal a las entidades que participan en actos ilícitos contribuiría a una mayor transparencia y a la rendición de cuentas. Este enfoque es compartido por (Ponce-Andrade et al. 2019), quienes consideran que la responsabilidad de las personas jurídicas en los GAD es un factor clave para combatir el lavado de activos y la corrupción en las instituciones públicas, incentivando una administración transparente y eficiente.

CONCLUSION

La responsabilidad penal de los funcionarios públicos en los GAD revela la interdependencia crítica entre los principios del derecho administrativo y penal en Ecuador, especialmente en la lucha contra la corrupción y el abuso de poder. Se plantea que delitos como el peculado y el enriquecimiento ilícito, cuando incluyen omisión dolosa, representan no solo una violación de la normativa penal, sino una amenaza estructural a la eficiencia y transparencia administrativa, esto evidencia una divergencia doctrinal en torno al principio de oportunidad, el cual, si bien puede acelerar procesos y descongestionar el sistema judicial, plantea riesgos de impunidad cuando se aplica en casos de corrupción. Asimismo, el silencio administrativo y la prevaricación han sido identificados como mecanismos de opacidad en la gestión pública, mientras que la inclusión de las personas jurídicas en el ámbito de responsabilidad penal amplía el alcance de la justicia, promoviendo un marco de corresponsabilidad en el uso y administración de los recursos públicos.

FINANCIAMIENTO

No monetario

CONFLICTO DE INTERÉS

No existe conflicto de interés con personas o instituciones ligadas a la investigación.



AGRADECIMIENTOS

A la dirección de investigación de la Universidad Regional Autónoma de los Andes.

REFERENCIAS

- Arteño-Ramos, R. (2017). Derecho constitucional en Ecuador y aspectos sobre la corrupción desde lo penal. *Chakiñan, Revista De Ciencias Sociales Y Humanidades*, 2, 35-46. <https://doi.org/10.37135/chk.002.02.04>
- Asimbaya-Tacuri, E. S., Gil-Osuna, B., & Ribadeneira-Grijalva, C. G. (2024). Procedimiento especial abreviado a la luz de la Corte Constitucional del Ecuador. *IUSTITIA SOCIALIS*, 9(17), 50–69. <https://doi.org/10.35381/racji.v9i17.3956>
- Chávez-Paredes, P. C., Merizalde-Avilés, M. L., Romero-Fernández, A. J., & Altamirano-Dávila, C. (2023). Violación incestuosa como un delito autónomo e independiente en el Código Orgánico Integral Penal ecuatoriano. *IUSTITIA SOCIALIS*, 8(1), 1277–1285. <https://doi.org/10.35381/racji.v8i1.3295>
- Cornejo-Guamán, J. V., & López-Soria, Y. (2024). La omisión dolosa en el Peculado e impacto en la administración pública en el Ecuador. *Revista Metropolitana De Ciencias Aplicadas*, 7(2), 78-87. <https://doi.org/10.62452/nph8tw71>
- Guerra-Tschuschke, A. (2019). El Silencio administrativo y el delito de prevaricación administrativa. *Anales de Derecho*, 37(1). <https://doi.org/10.6018/analesderecho.375701>
- López-Jara, A. A. (2018). Delitos contra la eficiencia de la administración pública ecuatoriana. Caso de estudio: Morona Santiago. *Apuntes Contables*, (22), 143–156. <https://doi.org/10.18601/16577175.n22.09>
- López-Torres, José Vinicio. (2023). Aplicación del principio de oportunidad y su impacto en la justicia penal ecuatoriana. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 8(Supl. 2), 885-908. <https://doi.org/10.35381/r.k.v8i2.2992>
- Macías-Cedeño, S. J., Jarrin-Vera, D. V., Semanate-Rosales, N. G., & Gaspar-Santos, M. E. (2024). Principio de oportunidad: derivación a mediación penal para resolución y abstención fiscal en acción penal. *IUSTITIA SOCIALIS*, 9(1), 454–465. <https://doi.org/10.35381/racji.v9i1.3641>
- Mila, Frank. (2020). La responsabilidad penal de las personas jurídicas en el derecho ecuatoriano. *Ius et Praxis*, 26(1), 149-170. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-00122020000100149>
- Ponce-Andrade, Ana Lucía, Piedrahita Bustamante, Pedro, & Villagómez Cabezas, Richard Ítalo. (2019). Toma de decisiones y responsabilidad penal frente al lavado de activos en Ecuador. *Política criminal*, 14(28), 365-384. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-33992019000200365>
- Rodríguez-Camacho, María. (2018). La defensa penal eficaz como garantía del debido proceso en Ecuador. *Revista Universidad y Sociedad*, 10(1), 33-40.
- Silverio-Vásquez, N. M., & Tigua-Moreira, S. J. (2023). Recaudación del impuesto predial y eficacia de los GAD ecuatorianos. *Magazine De Las Ciencias: Revista De Investigación E Innovación*, 8(2), 101–119. <https://doi.org/10.33262/rmc.v8i2.2930>
- Torres-Vergara, D., & Gabela-Salvador, R. (2018). El informe previo sobre indicios de responsabilidad penal en los delitos de peculado y enriquecimiento ilícito, una aberración en el Código



Derechos de autor: 2024 Por los autores. Este artículo es de acceso abierto y distribuido según los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0)
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>