



Gestión penitenciaria del centro de rehabilitación social Cotopaxi en el derecho administrativo y penal. Ecuador

Penitentiary management of the Cotopaxi social rehabilitation center in administrative and criminal law. Ecuador

Johanna Viviana Vera-Guillen
dq.johannavvg96@uniandes.edu.ec

Universidad Regional Autónoma de los Andes, Quevedo, Los Ríos, Ecuador
<https://orcid.org/0009-0001-6010-1394>

Johan Ariosto Morales-Loor
johanml80@uniandes.edu.ec

Universidad Regional Autónoma de los Andes, Quevedo, Los Ríos, Ecuador
<https://orcid.org/0009-0007-3762-5281>

Edison Daniel Guerrero-Molina
edisondgm44@uniandes.edu.ec

Universidad Regional Autónoma de los Andes, Quevedo, Los Ríos, Ecuador
<https://orcid.org/0009-0007-0041-7219>

Deinier Ros-Álvarez
uq.deinierra09@uniandes.edu.ec

Universidad Regional Autónoma de los Andes, Quevedo, Los Ríos, Ecuador
<https://orcid.org/0000-0002-1531-3355>

RESUMEN

La crisis penitenciaria en Ecuador ha puesto en evidencia una serie de carencias estructurales y administrativas que afectan la rehabilitación y reinserción de las personas privadas de libertad (PPL), revelando problemas. En correspondencia a los planteamientos anteriores, se describe como objetivo analizar la gestión penitenciaria del centro de rehabilitación social Cotopaxi en el derecho administrativo y penal. Ecuador. Se empleó una metodología descriptiva, la población objeto de estudio estuvo conformada por 15 funcionarios. Los principales desafíos administrativos en el CRS Cotopaxi #1, se encuentran: el hacinamiento, señalado por el 57% de los participantes, seguido de los problemas de seguridad y violencia, mencionado por el 29%. Los resultados sugieren que, aunque existen percepciones positivas sobre el cumplimiento de procedimientos y protección de derechos, persisten condiciones críticas, como el hacinamiento y la seguridad, que afectan tanto a los internos como al personal.

Descriptor: derechos humanos; violación de los derechos humanos; administración de justicia. (Fuente: Tesoro UNESCO).

ABSTRACT

The penitentiary crisis in Ecuador has revealed a series of structural and administrative shortcomings that affect the rehabilitation and reintegration of persons deprived of liberty (PPL), revealing problems. In correspondence to the previous approaches, the objective of this paper is to analyze the penitentiary management of the Cotopaxi social rehabilitation center in administrative and criminal law. Ecuador. A descriptive methodology was used and the study population consisted of 15 staff members. The main administrative challenges at CRS Cotopaxi #1 are: overcrowding, mentioned by 57% of the participants, followed by security problems and violence, mentioned by 29%. The results suggest that, although there are positive perceptions regarding compliance with procedures and protection of rights, critical conditions persist, such as overcrowding and security, which affect both inmates and staff.

Descriptors: human rights; human rights violations; administration of justice. (Source: UNESCO Thesaurus).

Recibido: 07/10/2024. Revisado: 13/10/2024. Aprobado: 23/10/2024. Publicado: 29/10/2024.

Sección artículos de investigación



INTRODUCCIÓN

La crisis penitenciaria en Ecuador ha puesto en evidencia una serie de carencias estructurales y administrativas que afectan la rehabilitación y reinserción de las personas privadas de libertad (PPL), revelando problemas tanto en la implementación de políticas públicas efectivas como en la protección de derechos humanos (Amaya-García et al., 2024; Jiménez-Arias et al., 2023). Investigaciones recientes destacan que factores como el hacinamiento y la falta de programas integrales de rehabilitación han limitado la capacidad del sistema penitenciario para ofrecer condiciones adecuadas, con una incidencia negativa en la seguridad y el desarrollo de estrategias de reintegración social (Bayas-Morales et al., 2023; Soto-Viera et al., 2023). En complemento, Carrasco-Carrillo & Paredes-Fuertes (2023) argumentan que los ejes de tratamiento en el régimen de rehabilitación social necesitan mayor adaptación y supervisión para garantizar que las políticas cumplan con su finalidad reformadora.

En un análisis comparativo, estudios como el de Guevara & Subía-Cabrera (2024) señalan que los modelos penitenciarios de rehabilitación social en países como Suecia integran enfoques más inclusivos y efectivos que el ecuatoriano, lo cual refleja una brecha en la implementación de estrategias de rehabilitación en Ecuador. Por consiguiente, Casanova-Casanova (2022) coincide en que los tratamientos de rehabilitación social en Ecuador son aún insuficientes para proteger los derechos humanos de los PPL, debido a la carencia de recursos y estrategias de integración que fomenten un cambio positivo. Otros autores, como Morales-Nivelo & Pérez-Reina (2022), subrayan la importancia de reforzar los derechos de las PPL en cada etapa del proceso de rehabilitación, por cuanto la falta de medidas adecuadas puede perpetuar ciclos de violencia y exclusión.

Así mismo, investigaciones específicas sobre sectores vulnerables dentro de las cárceles, como el estudio de Masaquiza-Chango et al. (2023) sobre la población



indígena carcelaria, revelan que el sistema actual carece de enfoques adaptativos para responder a las necesidades culturales y sociales de estos internos. Este tipo de limitaciones también afecta a otros grupos, como los jóvenes adictos a drogas, cuya rehabilitación en Ecuador sigue enfrentando grandes retos debido a políticas públicas ineficaces (Cevallos-Sánchez & Alvarado-Moneada, 2018). Según Mancheno-Salazar et al. (2022), el hacinamiento en las cárceles ecuatorianas y la falta de servicios adecuados vulneran el derecho a la inclusión social y limitan significativamente el éxito de la rehabilitación.

Por su parte, Morán-Giler, Lozano-Rojas & Gaspar-Santos (2022) enfatizan que el rol de la rehabilitación social debe ir más allá del simple confinamiento, ofreciendo programas que fortalezcan la reinserción laboral y personal de las PPL. Villamarín-Rodríguez & López-Moya (2023) coinciden en que la falta de seguimiento y control de estos programas constituye uno de los mayores desafíos para el sistema penitenciario ecuatoriano, afectando la calidad de vida de los internos y el propósito mismo de su reintegración. Desde una perspectiva crítica, Pontón & Espín (2023) argumentan que la política criminal en Ecuador enfrenta dilemas profundos que se han agravado por la infraestructura penitenciaria y el entorno social, convirtiendo las cárceles en ecosistemas que a menudo refuerzan la criminalidad en lugar de rehabilitar. Este análisis se complementa con las observaciones de Tarqui-Silva, Sánchez-Salinas & Meléndez-Paredes (2023), quienes exploran la falta de tratamientos psicoterapéuticos para adicciones en el modelo ecuatoriano y su impacto en la reincidencia.

En correspondencia a los planteamientos anteriores, se describe como objetivo analizar la gestión penitenciaria del centro de rehabilitación social Cotopaxi en el derecho administrativo y penal. Ecuador.

MÉTODO

Para la recolección de datos en esta investigación se empleó una metodología descriptiva basada en encuestas aplicadas a los funcionarios del Centro de



Rehabilitación Social Cotopaxi #1. La técnica de encuesta se seleccionó por su eficacia para captar percepciones y opiniones específicas de los participantes en un contexto controlado.

La población objeto de estudio estuvo conformada por 15 funcionarios penitenciarios del Centro de Rehabilitación Social Cotopaxi #1. Esta muestra se seleccionó intencionadamente para capturar la percepción de quienes interactúan directamente con la administración del centro y poseen un conocimiento profundo de su funcionamiento diario. La selección intencionada fue estratégica para garantizar que la información recabada refleje con precisión la realidad percibida por el personal operativo del centro.

El instrumento utilizado fue un cuestionario estructurado, compuesto por 13 preguntas cerradas que evaluaron la percepción de los funcionarios respecto a aspectos clave de la gestión penitenciaria, tales como el cumplimiento de procedimientos administrativos, la protección de derechos humanos, las condiciones generales del centro, la gestión orientada a la justicia restaurativa, desafíos administrativos y propuestas de mejora.

Para asegurar la validez del cuestionario, este fue sometido a un proceso de revisión por expertos en administración penitenciaria y derecho administrativo. Esta revisión permitió ajustar el contenido y formato del cuestionario, asegurando que cada ítem fuera comprensible y relevante para los objetivos de la investigación, se realizaron pruebas piloto para confirmar que los encuestados comprendieran cada pregunta y respondieran de acuerdo con sus experiencias y observaciones.

En cuanto a la confiabilidad, el cuestionario mostró una consistencia interna adecuada, evaluada mediante el coeficiente alfa de Cronbach de 0,86. Los resultados de este análisis estadístico indicaron que las respuestas eran coherentes entre sí, lo cual reafirma la estabilidad de las mediciones. Así, el diseño metodológico se estructuró para obtener datos precisos y confiables que permitieran un análisis detallado sobre la ética y responsabilidad en el uso de la



inteligencia artificial en la gestión penitenciaria del CRS Cotopaxi #1, cumpliendo con los estándares de rigor y precisión en investigaciones descriptivas.

RESULTADOS

La mayoría de los funcionarios penitenciarios encuestados, representando el 53%, considera que el Centro de Rehabilitación Social (CRS) Cotopaxi #1 cumple adecuadamente con los procedimientos administrativos establecidos. No obstante, un 27% de los participantes indicó no estar seguro, y un 20% opinó que el centro no cumple con estos procedimientos de manera satisfactoria. En cuanto a la protección de los derechos humanos de las personas privadas de libertad (PPL), el 67% de los funcionarios cree que esta se garantiza conforme a las normativas legales. Sin embargo, el 20% de los encuestados considera que no se cumple con la protección adecuada de los derechos humanos, y un 13% manifestó incertidumbre al respecto.

Respecto a las condiciones generales en el CRS Cotopaxi #1, un 67% de los encuestados las calificó como “muy buenas”. Por otro lado, el 13% de los participantes las considera “buenas”, mientras que pequeñas fracciones de los encuestados las evaluaron como “regulares” (6%), “malas” (7%) y “muy malas” (7%), lo que indica una percepción mayormente positiva, aunque no uniforme.

En términos de la gestión penitenciaria orientada a la justicia restaurativa, un 54% de los funcionarios valoró esta gestión como “muy buena”. Por su parte, el 13% la calificó como “buena”, mientras que otros calificativos menos favorables como “regular” (7%), “mala” (13%) y “muy mala” (13%) también fueron reportados, lo cual sugiere una disparidad de opiniones respecto a la efectividad de dicha gestión en el contexto de justicia restaurativa.

Los principales desafíos administrativos en el CRS Cotopaxi #1 desde la perspectiva de los funcionarios encuestados incluyen, principalmente, el hacinamiento, señalado por el 57% de los participantes, seguido de los problemas de seguridad y violencia, mencionado por el 29%. En menor medida, se identificaron las deficiencias en la



alimentación y nutrición (7%) y la limitada disponibilidad de programas de rehabilitación (7%) como otros factores relevantes. Cabe destacar que no se reportaron menciones en relación con la falta de personal capacitado, lo que podría indicar que este aspecto no representa una preocupación crítica.

Con respecto a las medidas prioritarias para mejorar la gestión penitenciaria, el 53% de los encuestados destacó la implementación de programas de rehabilitación efectivos como la acción más importante a tomar, el fortalecimiento de los mecanismos de supervisión y control fue mencionado por el 27%, y el aumento del personal y su capacitación fue valorado por un 13% como una mejora significativa. Solo un 7% de los participantes mencionó la necesidad de mejorar la infraestructura y las condiciones de detención, lo cual indica que se perciben otras áreas como más urgentes para la mejora del centro.

La satisfacción con las medidas de seguridad implementadas en el CRS Cotopaxi #1 es positiva para el 67% de los encuestados, quienes expresaron estar conformes con las acciones de protección para reclusos y personal. Sin embargo, un 33% manifestó no estar seguro de su efectividad, mientras que ningún encuestado se declaró insatisfecho con las medidas de seguridad vigentes.

Al ser consultados sobre el área más crítica que requiere mejoras, el 43% de los funcionarios señaló la seguridad y la prevención de la violencia, seguido por el acceso a programas de rehabilitación y reinserción (36%). Otros aspectos como la capacitación del personal penitenciario (14%) y la infraestructura (7%) también fueron mencionados, aunque en menor proporción. Estos resultados destacan tanto las fortalezas como las áreas de oportunidad en el CRS Cotopaxi #1, evidenciando la percepción de los funcionarios sobre la necesidad de ajustes para optimizar la gestión penitenciaria y garantizar una mayor efectividad en el cumplimiento de sus funciones y en la protección de los derechos de las PPL.



DISCUSIÓN

La discusión sobre la gestión penitenciaria en el Centro de Rehabilitación Social Cotopaxi #1, desde la perspectiva del derecho administrativo y penal en Ecuador, refleja una serie de desafíos que abarcan tanto la implementación de políticas de rehabilitación como el respeto de los derechos fundamentales de las personas privadas de libertad (PPL). Los resultados de esta investigación muestran que, aunque una proporción significativa de los funcionarios percibe el cumplimiento de los procedimientos administrativos y la protección de los derechos humanos en el centro, persisten áreas críticas como la seguridad, el hacinamiento y el acceso limitado a programas de rehabilitación.

Autores como Amaya-García et al. (2024) y Carrasco-Carrillo & Paredes-Fuertes (2023) subrayan la importancia de que las políticas penitenciarias en Ecuador se orienten a la rehabilitación efectiva de los PPL, destacando que el cumplimiento de los fines de la pena no solo recae en el confinamiento, sino también en asegurar una reinserción social adecuada. Esto se alinea con la percepción de los funcionarios encuestados, quienes consideran los programas de rehabilitación como una prioridad para mejorar la gestión penitenciaria, lo que resalta la necesidad de fortalecer la infraestructura y los recursos destinados a dichos programas.

Por otro lado, Pontón & Espín (2023) señalan que la crisis penitenciaria en Ecuador, exacerbada por el hacinamiento y la falta de personal capacitado, representa un ecosistema que puede fomentar la reproducción del crimen, lo cual es especialmente problemático en centros con alta población, como el CRS Cotopaxi. La preocupación de los funcionarios respecto al hacinamiento y los problemas de seguridad, evidenciada en un 57% y 29%, respectivamente, coincide con esta postura, ya que estas condiciones comprometen no solo la seguridad dentro del centro, sino también la efectividad de las políticas de rehabilitación.

Por consiguiente, Morales-Nivelo & Pérez-Reina (2022) destacan que los derechos de las PPL durante el proceso de rehabilitación en Ecuador enfrentan vulneraciones



constantes debido a la insuficiencia de políticas públicas efectivas. Esta afirmación encuentra resonancia en los resultados obtenidos, donde una minoría de los encuestados indica no estar seguros sobre el nivel de protección de derechos humanos en el CRS Cotopaxi #1. Así, esta incertidumbre de los funcionarios parece reflejar la falta de garantías en la práctica, un problema ampliamente documentado en la literatura y que limita la posibilidad de que el sistema penitenciario cumpla su objetivo rehabilitador.

El estudio de Guevara y Subía-Cabrera (2024) sobre el modelo de rehabilitación en Suecia sugiere que un sistema penitenciario orientado a la reinserción debe contemplar medidas integrales de rehabilitación que aborden desde el desarrollo personal de los PPL hasta la capacitación del personal penitenciario. Sin embargo, en Ecuador, como señalan Jiménez-Arias et al. (2023), el modelo actual se ve obstaculizado por la falta de políticas públicas sólidas que faciliten esta orientación. La alta valoración de la capacitación del personal penitenciario por parte de los encuestados (14%) y la prioridad dada a la mejora de las condiciones de seguridad y prevención de la violencia (43%) subrayan que los desafíos en la gestión del CRS Cotopaxi no solo se limitan a los PPL, sino que también afectan al personal encargado de su custodia y rehabilitación.

CONCLUSION

Los resultados sugieren que, aunque existen percepciones positivas sobre el cumplimiento de procedimientos y protección de derechos, persisten condiciones críticas, como el hacinamiento y la seguridad, que afectan tanto a los internos como al personal. La confrontación de autores destaca que, para lograr un trabajo rehabilitador efectivo, es fundamental avanzar en la capacitación del personal, mejorar la infraestructura y establecer políticas públicas sólidas que garanticen los derechos humanos en el contexto penitenciario. Así, el sistema penitenciario ecuatoriano debe orientarse hacia una gestión que no solo contenga, sino que transforme, promoviendo una verdadera justicia restaurativa.



FINANCIAMIENTO

No monetario

CONFLICTO DE INTERÉS

No existe conflicto de interés con personas o instituciones ligadas a la investigación.

AGRADECIMIENTOS

A la dirección de investigación de la Universidad Regional Autónoma de los Andes.

REFERENCIAS

- Amaya-García, I. J., Chimarro-Pasmay, N. M., Cabascango-Hidrobo, G. I., & Núñez-Sanabria, J. E. (2024). Finalidad de la pena y el servicio de rehabilitación social de los privados de libertad. *IUSTITIA SOCIALIS*, 9(1), 103–113. <https://doi.org/10.35381/racj.v9i1.3448>
- Bayas-Morales, T. A., Granja-Zurita, D. F., & Estupiñán-Ricardo, J. (2023). Factores criminógenos en la rehabilitación de sancionados por femicidio, Ecuador. *IUSTITIA SOCIALIS*, 8(1), 1250–1258. <https://doi.org/10.35381/racj.v8i1.3291>
- Carrasco-Carrillo, J. P., & Paredes-Fuertes, F. E. (2023). Ejes de tratamiento de Personas Privadas de Libertad en el Régimen General de Rehabilitación Social. *Código Científico Revista De Investigación*, 4(2), 444–466. <https://doi.org/10.55813/gaea/ccri/v4/n2/250>
- Casanova-Casanova, J. (2022). Los tratamientos de rehabilitación social como mecanismos del sistema penitenciario ecuatoriano y su incidencia en los derechos humanos. *593 Digital Publisher CEIT*, 7(5-3), 357-373. <https://doi.org/10.33386/593dp.2022.5-3.1529>
- Cevallos-Sánchez, Gissela, & Alvarado-Moneada, Zoila. (2018). Estudio de políticas públicas para el tratamiento de jóvenes adictos a la droga en Ecuador. *Revista Lasallista de Investigación*, 15 (2), 95-104. <https://doi.org/10.22507/rli.v15n2a7>
- Guevara, L., & Subía-Cabrera, A. (2024). El sistema penitenciario en Ecuador frente al modelo de rehabilitación social de Suecia. *Revista Justicia(s)*, 2(2), 65-96. <https://doi.org/10.47463/rj.v2i2.104>
- Jiménez-Arias, Ángel F., Cornejo-Aguilar, J. S., Vega-Falcón, V., & Merino-Sánchez, W. Y. (2023). Vulneración del derecho a la reinserción social por falta de políticas públicas en el Ecuador. *IUSTITIA SOCIALIS*, 8(1), 637–647. <https://doi.org/10.35381/racj.v8i1.2770>
- Mancheno-Salazar, Germán Marcelo, Andrade-Arrieta, Iván Fernando, & Guaranga-Chafla, Jorge Leonardo. (2022). Personas privadas de la libertad, aglomeración en cárceles: derecho a la inclusión social. *Revista Universidad y Sociedad*, 14(6), 496-504.
- Masaquiza-Chango, S. R., Proaño-Reyes, G. M., & Romero-Fernández, A. J. (2023). Proceso de rehabilitación social de la población indígena carcelaria en el Ecuador. *IUSTITIA SOCIALIS*, 8(1), 1379–1389. <https://doi.org/10.35381/racj.v8i1.3310>
- Morales-Nivelo, O., & Pérez-Reina, E. (2022). Derechos de las personas privadas de libertad en el proceso de Rehabilitación en Ecuador [Rights of persons deprived of liberty in the



Gestión penitenciaria del centro de rehabilitación social Cotopaxi en el derecho administrativo y penal.
Ecuador
Penitentiary management of the Cotopaxi social rehabilitation center in administrative and criminal law.
Ecuador
Johanna Viviana Vera-Guillen
Johan Ariosto Morales-Loor
Edison Daniel Guerrero-Molina
Deinier Ros-Álvarez

rehabilitation process in Ecuador]. *593 Digital Publisher CEIT*, 7(3-2), 309-321.
<https://doi.org/10.33386/593dp.2022.3-2.1183>

- Morán-Giler, M. C., Lozano-Rojas, H. E., & Gaspar-Santos, M. E. (2022). El rol de la rehabilitación social en los Centros Penitenciarios de Ecuador. *Universidad Y Sociedad*, 14(5), 137–147.
- Pontón, D., & Espín, J. (2023). El número importa: dilemas y desafíos de la política criminal en la crisis penitenciaria en Ecuador. *Dilemas: Revista de Estudios de Conflicto e Controle Social*, 16(3), e53646. <https://doi.org/10.4322/dilemas.v16.n.3.53646>
- Pontón, Daniel. (2022). Las nuevas cárceles en Ecuador: un ecosistema para la reproducción del crimen complejo. *Universitas-XXI, Revista de Ciencias Sociales y Humanas*, (37), 173-199. <https://doi.org/10.17163/uni.n37.2022.07>
- Proaño-Soria, D. B., & Sánchez-Oviedo, D. X. (2022). La rehabilitación y reinserción de la persona privada de libertad en el Ecuador [Rehabilitation and reintegration of persons deprived of liberty in Ecuador]. *Sociedad & Tecnología*, 5(2), 336–350. <https://doi.org/10.51247/st.v5i2.218>
- Soto-Viera, D. A., Proaño-Reyes, G. M., & Castro-Sánchez, F. D. J. (2023). Cambio de hábitos en la seguridad ciudadana. Caso: centro de rehabilitación social de Cotopaxi. Ecuador. *IUSTITIA SOCIALIS*, 8(1), 1858–1869. <https://doi.org/10.35381/raji.v8i1.3419>
- Tarqui-Silva, Leonardo Eliecer, Sánchez-Salinas, Marco Vinicio, & Meléndez-Paredes, Jacqueline Elizabeth. (2023). Análisis deontológico y psicoterapéutico al modelo ecuatoriano de rehabilitación residencial para adicciones. *Revista Universidad y Sociedad*, 15(1).
- Villamarín-Rodríguez, M. B., & López-Moya, D. F. (2023). Los privados de libertad y el sistema de rehabilitación social en Ecuador. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(1), 6673-6696. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i1.4917

Derechos de autor: 2024 Por los autores. Este artículo es de acceso abierto y distribuido según los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0)

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>